Általános indokolás

Ez az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (6) bekezdése, továbbá a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2026. évi XIII. törvény, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet* alapján a minisztériumok struktúrájában és az egyes kormánytagok feladatkörében bekövetkezett változások okán, valamint a feladatellátásban tapasztalt párhuzamosságok kiküszöbölése és az egyes szervek által ellátott közfeladatok további racionalizálása érdekében szükségessé vált egyes rendészeti tárgyú törvények felülvizsgálata és megfelelő pontosítása.

Az *egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvény* a mindezen okokból, valamint a jogalkalmazói gyakorlat során szerzett tapasztalatok birtokában szükségesnek ítélt rendészeti tárgyú törvénymódosításokat rögzíti.

E törvénymódosítások elsődleges célja a közbiztonság és a belső rend hatékonyabb biztosítása érdekében a hatályos rendészeti szabályozás koherenciájának, normatív egyértelműségének és gyakorlati alkalmazhatóságának a növelése. A módosítások különösen a rendvédelmi szervek hatásköri, szervezeti és eljárási kereteinek pontosítására, az állomány szolgálati jogviszonyával kapcsolatos normatív elemek korszerűsítésére, valamint a jogalkalmazási tapasztalatokból eredően szükségessé vált korrekciókra irányulnak.

Részletes indokolás

1-2. §

A javasolt módosítás technikai jellegű, és egyszerűsítést jelent. Tekintve, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (11) bekezdés d) és h) pontjában megjelölt hatóságokkal azonos jogosultságokkal ruházza fel a (11c) bekezdés a „Kormány rendeletében kijelölt hatóságot”, ezért a két bekezdés összevonható.

3-4. §, 14. §, 17. §, 19. §, 22. §, 43. §, 48. §, 50. §, 56. §, 58-60. §, 64-66. §, 69-71. §, 73-74. §, 77. §, 80. §, 91-92. §, 100. §, 102-104. §, 115-116. §, 156. §, 160. §, 169. §, 172-174. §, 179. §, 184. §, 209. §

A rendelkezések a hivatásos katasztrófavédelmi szerv hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szervvé történő átalakulásához kapcsolódó módosításokat tartalmaznak, továbbá a szervezeti névváltozás átvezetését szolgálják.

5. §

A módosítás rögzíti az Rtv. szerinti létesítménybiztosítási feladatok ellátása során megvalósuló honvédségi közreműködésre vonatkozó rendelkezést.

6. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/B. § módosítása:

A határvadász-állomány az államhatár őrzésével és az államhatár rendjének a fenntartásával, az államhatáron áthaladó személy- és járműforgalom ellenőrzésével, a tömeges méretű migráció kezelésével és az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekmények elhárításával, valamint a védett létesítmények őrzésvédelmével kapcsolatos feladatokat végzi.

Az e feladatkörök ellátása során megszerzett szolgálati tapasztalatok, valamint az állomány kiképzettsége és erőforrás-kapacitása alapján a határvadászok további hasonló jellegű rendőrségi feladatok ellátásába is bevonhatók, aminek megfelelően az Rtv. jelen előterjesztésben előirányzott módosítása kibővíteni javasolja a határvadászok által ellátandó feladatok körét annak érdekében, hogy egyes további szolgálati feladatok ellátásába a továbbiakban a határvadász személyi állomány tagjai úgyszintén bevonhatók legyenek.

A terrorizmus elleni küzdelem biztosítása:

Egyrészt adatkezelési szabályokat határoz meg.

Másrészt a módosítás hozzájárul a terrorizmus elleni küzdelem, a terrorizmus finanszírozása elleni hatékony fellépés biztosításához, a szükséges jogi felhatalmazás egyértelműségéhez, valamint a nemzetközi elvárásoknak való megfelelést is szolgálja.

Az új TEK ugyanakkor csak az Rtv. 1. § (2) bekezdés 24. és 25. pontja keretében folytatott személyvédelem kapcsán szerez be külföldre vonatkozó, illetve külföldi eredetű információkat, ezért a vonatkozó rendelkezés pontosítása szükséges.

7. §

A rendelkezés alapján a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatásköre kiterjed a Nemzeti Adó- és Vámhivatalra is.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 7. § (1) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontja alapján a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve, a Nemzeti Védelmi Szolgálat végzi a rendészetért felelős miniszter által irányított vagy felügyelt költségvetési szervek foglalkoztatottjainak a megbízhatósági vizsgálatát is.

Azzal összhangban, hogy *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet* az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot a rendészetért felelős belügyminiszter irányítása alá helyezte, a Nemzeti Védelmi Szolgálat által végzett megbízhatósági vizsgálattal érintett foglalkoztatottak körét nevesítő törvényi rendelkezés szövegében a szóban forgó polgári nemzetbiztonsági szolgálatok nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyban és nemzetbiztonsági alkalmazotti jogviszonyban álló is szükséges megfelelően megjeleníteni.

Ezeken felül a módosítás szükséges, mivel a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatásköre az egészségügyben jelenleg meglehetősen széttagolt, melyre tekintettel indokolt az érintett védett

állományi kört a foglalkoztató szervezet helyett finanszírozási oldalról megközelítve definiálni. Ezzel nem csupán az esetleges korrupciós rés szűkíthető, de egyértelmű határvonal képezhető a köz- és magánellátás között.

Az Egészségügyi Minisztérium megalakulásával az irányítása alatt álló költségvetési szervek foglalkoztatottjai - az itt egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott személyek kivételével - kikerültek a Nemzeti Védelmi Szolgálat védett állományi köréből.

A korrupcióellenes közdelem kiemelt jelentőségére tekintettel azonban továbbra is indokolt, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat továbbra is elvégezze ezen személyi kör megbízhatósági vizsgálatát.

8. §

A település közbiztonságának biztosításában közreműködő önkormányzatoknak a rendőrséggel történő együttműködése jegyében az Rtv. széles körű tájékoztatási és beszámolási kötelezettséget határoz meg a rendőrség részére egyes szervezési döntések meghozatalát megelőzően, egyes személyzeti intézkedések esetén, a rendőrség által elvégzett szakmai munka továbbá, a határrend és a határőrizet helyzete, valamint a határforgalom alakulása kapcsán, illetve a lakosság széles körét érintő rendőri intézkedések végrehajtását megelőzően.

Az előzőleg e körben hatályban volt szabályozás beszámolási kötelezettséget írt elő a rendőrség számára az egyes önkormányzati szervek felé, ami az önkormányzat formális határozathozatalával is együttjárt, felesleges adminisztratív terhet róva ezzel mind a beszámolási kötelezettséggel terhelt rendőrségre, mind az annak szakmai munkájáról szóló döntéshozatalhoz szükséges eszközökkel nem minden esetben rendelkező önkormányzatokra.

A jelen törvény alapján módosuló szabályozás ezért az ez idáig fennállott beszámolás kötelezettség helyett a továbbiakban – az önkormányzat ez irányú felkérése alapján esedékes – évenkénti tájékoztatási kötelezettséget ír elő az önkormányzatokkal történő együttműködésre kötelezett rendőrség, illetve az annak egyes szervezeti egységei tevékenységéért felelős rendőri vezetők számára.

9-11. §

A Rendőrség tevékenység-irányítási központjai (az ún. „TIK”-ek) állandó ügyeleti szolgálataként működnek a megyei rendőr-főkapitányságok, valamint a Budapesti Rendőr-főkapitányság alárendeltségében. A TIK a rendőri munka folyamatosságát a nap 24 órájában biztosító, a rendkívüli eseményekkel összefüggésben a halaszthatatlan intézkedések megtétele érdekében intézkedő szolgálat, amelynek feladata többek között a tudomására jutott bejelentések jogszerű, szakszerű kezelése, valamint a szolgálati feladatot ellátó állomány irányítása és munkájának összehangolása.

E tevékenységéhez a TIK ügyeletesének előzménykutatást kell végrehajtania a rendőrségi rendszerekben, amely szolgálati feladat eddigieknél gyorsabb és hatékonyabb végrehajtása,

valamint a korábbiaknál magasabb szintű feladatellátás támogatása érdekében kifejlesztésre került az ún. HELIOSZ – Ügyeleti Előzménykutató Rendszer. A HELIOSZ-rendszer a rendőrségi tevékenységirányítás szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír, mivel automatizált módon, a rendőrségi nyilvántartások mindegyikében egyszerre képes az adott szolgálati feladathoz kapcsolódó előzménykutatást végezni, valamint a rendelkezésre álló információk teljes körét átlátható, illetve kezelhető módon, egyidejűleg a rendőrség ügyeleteseinek a rendelkezésére bocsátani.

A HELIOSZ-rendszer azáltal, hogy az ügyeletesek részére lehetővé teszi az adott eseménnyel összefüggő előzményadatok megismerését, nagymértékben segíti a rendőrség forrónyomos üldözési tevékenységét is. Az előzménykutatás révén az ügyeletesek olyan adatok birtokába jutnak, amelyek felhasználásával az intézkedő rendőrök testi épségének védelme is hatékonyabban biztosítható. Összességében a HELIOSZ-rendszer alkalmazása növeli a pontosabb és gyorsabb információáramlást, továbbá a rendőri munka eredményességét, biztonságát.

A HELIOSZ kínálta lehetőségek magasfokú kiaknázása érdekében az összekapcsolt adatkezelést végző, és a több különböző forrásból származó adat összekapcsolása, valamint a széles körből származó információkon alapuló átfogó helyzetkép kialakításának az eredményeképpen akár új információk létrejöttét is lehetővé tevő rendszer működésének a törvényi feltételeit újonnan szükséges megteremteni, aminek érdekében a jelen módosítás megfelelőn pontosítja, illetve kiegészíti az Rtv. irányadó rendelkezéseit.

E módosítások egyúttal az Rtv. adatkezelési tárgyú rendelkezéseket tartalmazó 91/H. §-ában foglalt azon rendelkezéssel is összhangban állnak, amelyek szerint a rendőrség „a törvényben meghatározott bűnüldözési feladatai teljesítése érdekében az adott bűncselekmény felderítése és nyomozása során bűnüldözési adatállományait közigazgatási adatállományaival, illetőleg más bűnüldözési adatállománnyal összekapcsolva egyedi adatkezelést végezhet azzal, hogy az összekapcsolást az adott üggyel kapcsolatos eljárás befejezése után meg kell szüntetni, továbbá az összekapcsolás során keletkezett olyan új adatokat, amelyek a büntetőeljárás során nem kerülnek felhasználásra, haladéktalanul törölni kell.

12. §

Az Rtv. 91/L. §-ában foglalt adatkezelési tárgyú rendelkezés kiegészítése megteremti annak lehetőségét, hogy a rendőrség a Magyarország területére történő jogszerű beutazás szabályainak ellenőrzésével összefüggésben, bűnüldözési és bűnmegelőzési célból 180 napig a határrendészeti adatállományban kezelje a határon átlépő, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek meghatározott adatait a szükséges adatvédelmi garanciális szabályok megtartása mellett, összhangban egyúttal a harmadik országbeli állampolgárok adatainak a rögzítése tekintetében irányadó szabályokkal is, továbbá biztosítja a nyilvántartásból történő adatszolgáltatást, átvéve a harmadik országbeli állampolgárok rögzített adataiból történő adatszolgáltatás szabályait.

13. §, 113. §

Hazai jelzésre elért találat esetén főszabály szerint nem kell értesíteni a SIRENE irodát.

Az Europol információs jelzés sajátossága azonban, hogy a SIS rendelet 37b. cikk (3) bekezdése alapján a 37b. cikk (1) bekezdésében meghatározott információk összegyűjtésére vonatkozó rendelkezést abban az esetben is alkalmazni kell, ha a jelzésre a jelzést kiadó tagállamban érnek el találatot.

A módosítás ehhez kapcsolódóan meghatározza a találatot követő hazai információtovábbítás rendjét, és előírja, hogy a találatot elérő szerv a SIS rendelet 37b. cikk (1) bekezdése alapján összegyűjtött információkról értesítse a SIRENE Irodát.

14. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. §-ának módosításához:
Szövegpontosítás.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1) bekezdésének módosításához:
Technikai szövegpontosítás.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1a) bekezdésének módosításához:
Az Rtv. 42. § (7) bekezdés *a)* pontjának előzőleg hatályban volt szövege alapján a rendőri intézkedésről készült képfelvételt a rögzítést követő 30 nap elteltével kellett törölni.
Az Rtv. szerinti rendőri intézkedés elleni panaszt ugyanakkor az intézkedéstől számított 30 napon belül lehet előterjeszteni. A beadványt bármely államigazgatási szervnél előterjesztheti a jogosult, így bizonyos esetekben a beadvány áttétele válhat szükségessé. Amennyiben a beadványt az annak előterjesztésére nyitva álló határidő utolsó napján terjesztik elő, úgy a panasz mikénti elbírálására nézve döntő jelentőségű adatokat és információkat tartalmazó felvétel már az eljárás megkezdését megelőzően törlésre kerül.
A hatékony jogérvényesítés előmozdítása érdekében ezért a jelen módosítás az eddigi 30 napról 60 napra emeli a rendőri intézkedést rögzítő képfelvételek kötelező megőrzési idejét.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1b) és 8. § (7) bekezdésének módosításához:
A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 259. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt rendelkezés értelmében az Rtv. alapján végzett, bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyítékként akkor használható fel, ha a titkos információgyűjtést folytató szerv a büntetőeljárásban felhasználni kívánt adat megszerzését követően harminc napon belül kezdeményezi a büntetőeljárás megindítását.
Az Rtv. 75/H. § (2) bekezdésében és 75/I. § (1) bekezdésében foglalt korábbi rendelkezések ezzel szemben csupán 8 napot biztosítottak a büntetőeljárás titkos információgyűjtés keretében megszerzett adatokra alapozott megindításának a kezdeményezésére, továbbá az ilyen célra felhasználni nem kívánt, érdektelen adatok törlésére.
A Be. irányadó rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében a jelen módosítás az Rtv. előírásainak az esetében is 30 napra emelik az adatkezelés megengedett határidejét.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (8) bekezdésének módosításához:
Technikai pontosítás.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § (7) bekezdésének módosításához:
Az Rtv. 93/B. § (2) bekezdésében foglalt előírás előzőleg 35 napot biztosított a rendőrségi intézkedéssel szemben benyújtott panaszok – közigazgatási hatósági eljárás keretében megvalósuló – elbírálására, amely határidő számos esetben szűknek bizonyult a tényállást megfelelő részletességű tisztázása szempontjából.
Ennek megfelelően a jelen módosítás a korábbi 35 napról 60 napra emeli fel az ügyintézés határidejét a panaszok elbírálására irányuló közigazgatási hatósági eljárások esetében.

15. §

Koherenciát biztosító technikai módosítás.

16. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1) bekezdésének módosításához:
Technikai szövegpontosítás.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7. § (1a) bekezdésének módosításához:

Az Rtv. előzőleg hatályban volt 35/A. § (3a) bekezdése alapján a tartózkodási engedéllyel vagy hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal rendelkező harmadik országbeli állampolgárok útiokmányait az országba történő belépéskor, valamint az országból történő kilépéskor bélyegzőnyomattal kellett ellátni.

A nemzeti határforgalom-ellenőrző rendszert érintően időközben bekövetkezett fejlesztésekre, illetve az Európai Határregisztrációs Rendszer (EES) gyakorlati végrehajtási tapasztalataira alapozva a szóban forgó útiokmányok felülbélyegzése immár szükségtelen, ezért a felesleges adminisztratív terhek kiküszöbölése érdekében a jelen módosítás végleg hatályon kívül helyezi a szóban forgó kötelezettséget tartalmazó törvényi rendelkezést, összhangban egyszersmind *a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet* 11. cikk (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezéssel is, amelyik kifejezetten lehetőséget biztosít a tagállamok számára a felülbélyegzés mellőzésére.

18. §

A Terrorelhárítási Központ (TEK) önálló rendvédelmi szervként történő megszűnését követően annak egyes feladatait az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv vette át, aminek megfelelően a jelen módosítás pontosítja *a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény* 32. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés szövegét annak érdekében, hogy a szóban forgó rendőrségi szerv a közbiztonsági kockázat felmerülése mellett a továbbiakban a terrorfenyegetettségi kockázat fennállása esetén is hasonlóképpen megtilthassa az érintett személyek számára a törvényben meghatározott légijárművek használatának az oktatásán való részvételt, illetve a típusképzéssel és a vizsgáztatással kapcsolatos egyes tevékenységfajták jogszerű végzését.

20-21. §

A Bv. Sztv. 9/A. § (1) és (2) bekezdésében felhívott rendeleti szabályozás a büntetés-végrehajtási szervezet nyújtotta központi ellátás kötelező kedvezményezetti igénybevételére épül.

A központi ellátás önkéntes igénybevételét előtérbe helyező végrehajtási szabályozás törvényi szintű megalapozása érdekében a szóban forgó törvényhely módosuló szövege újonnan deklarálja immár azt is, hogy az egyes állami szervek és állami tulajdonú gazdasági társaságok felé fennálló ellátási kötelezettség kizárólag az arra jogosult igénybejelentése esetén terheli a büntetés-végrehajtási szervezetet.

Ehhez szükséges továbbá a megjelölt rendelkezések hatályon kívül helyezése is.

23. §

Koherenciát biztosító szövegpontosító módosítás.

24. §

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 5. § e) pontja módosításához:

A többi polgári nemzetbiztonsági szolgálat esetében már ez idáig is hatályban volt szabályozás mintáját követve a jelen törvénymódosítás az Alkotmányvédelmi Hivatal objektumainak védelmével kapcsolatos szabályozás körében is a szóban forgó nemzetbiztonsági szolgálat feladataként rögzíti a saját objektumainak műveleti védelmét.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 5. § n) pontja módosításához:
A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Vbt.) irányadó rendelkezéseivel való összhang megteremtése érdekében az Alkotmányvédelmi Hivatal feladataként *a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény* (Nbtv.) szövegében is rögzítésre kerül a Vbt. 116. § (7) bekezdése szerinti felülvizsgálat során végzett ellenőrzés, valamint a Vbt. 120. § (6) bekezdése szerinti újbóli cégellenőrzés.

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 5. § q) pontja módosításához:

A kifogástalan életvitel ellenőrzés a szolgálatok vonatkozásában nem bír relevanciával, mivel a nemzetbiztonsági ellenőrzésre figyelemmel sem a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló 2024. évi LXX. törvény (a továbbiakban: Pnbjt.), sem pedig más jogszabály nem írja elő a szolgálatok személyi állományára vonatkozóan.
Mindezek alapján szükséges a szolgálatok vonatkozásában a belső biztonsági feladatok ellátásának jogalapját biztosítani azon ügyekben, amelyekben a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak nincs hatásköre.

25. §

Az Nbtv. módosításával hatályon kívül helyezi, illetve módosítja azokat a rendelkezéseket, amelyek a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatok párhuzamosságát okozhatják.

26. §

A kifogástalan életvitel ellenőrzés a szolgálatok vonatkozásában nem bír relevanciával, mivel a nemzetbiztonsági ellenőrzésre figyelemmel sem a Pnbjt., sem pedig más jogszabály nem írja elő a szolgálatok személyi állományára vonatkozóan.
Mindezek alapján szükséges a szolgálatok vonatkozásában a belső biztonsági feladatok ellátásának jogalapját biztosítani azon ügyekben, amelyekben a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak nincs hatásköre.

27. §

Az Nbtv. 28. § (5) bekezdése határozza meg azokat a tevékenységi köröket, amelyek esetében a hozzájuk kapcsolódó eljárási szabályokat a nemzetbiztonsági szolgálatok az illetékes szervekkel külön megállapodásban rögzítik.

A jelen módosítás eredményeképpen a külön megállapodásban szabályozható tevékenységi körök törvényi jegyzéke újonnan egészül ki a személyi állományt érintő védelmi és biztonsági igazgatási feladatok ellátásával.

28. §

Az Nbtv. 50. § (1) bekezdés *g)* pontjának pontosítása szövegszerűen is egyértelművé teszi azt, hogy az ott ez idáig is meghatározott adatkezelési felhatalmazás, illetve adattörlési kötelezettség kizárólag az ismeretlen személyazonosságú személyek azonosítása céljából e körben kezelt adatokra vonatkozik.

29. §

Koherenciát biztosító szövegpontosító módosítás.

30. §, 34-35. §, 38-41. §

A jelen törvénymódosítás megszünteti az adott szerv vonatkozásában elvégezhető nemzetbiztonsági ellenőrzések és az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzések mennyiségét meghatározni hivatott keretszám jogintézményét azt követően, hogy a rendelkezésre álló tapasztalatok alapján a keretszámok meghatározása sok esetben nem biztosította az egyes hivatali feladatok ellátásának feltételeként előírt ellenőrzések kellően széles személyi körben történő lefolytatásának a lehetőségét, veszélyeztetve ezáltal mindenekelőtt a minősített adatok kezelésére feljogosított szervek napi szintű, zökkenőmentes működését.

Annak érdekében, hogy a továbbiakban korlátozás nélkül, ugyanakkor csak indokolt esetben kerüljön elrendelésre a nemzetbiztonsági ellenőrzés, a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkaköröket kormányzati irányítás alatt álló – minősített adatot kezelő – szervek esetében az irányítást, felügyeletet vagy vezetést gyakorló miniszter rendeletben, a kormányzati irányítás alatt nem álló – minősített adatot kezelő – foglalkoztató szervezet esetében a foglalkoztató

szervezet vezetője közjogi szervezetszabályozó eszközben vagy munkáltatói intézkedésben határozza meg.

Az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzés esetén ugyancsak megszűnik a keretszám meghatározása.

A nemzetbiztonsági ellenőrzések és az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzések fentiek szerint módosuló szabályait a törvénymódosítás hatálybalépésekor folyamatban lévő ellenőrzések esetében is alkalmazni kell, a korábban lefolytatott ellenőrzések eredményeként kiállított kockázatmentes vélemények érvényességét azonban a törvénymódosítás hatálybalépése nem érinti.

31. §

Jogtechnikai pontosítás.

32. §

Az Nbtv. 71/C. § (8) bekezdését érintő módosítás egyértelműsíti a biztonsági szakvélemény érvényvesztésének szabályait új szakvélemény kiadása esetén.

33. §

Koherenciát biztosító szövegpontosító módosítás.

36. §

Átmeneti rendelkezéseket biztosító módosítás.

37. §

Felhatalmazó rendelkezés.

42. §, 44-46. §

A beavatkozó önkéntes tűzoltó egyesület elnevezésének „önkéntes tűzoltóság” megnevezésre történő módosítását az indokolja, hogy a szervezet tényleges tevékenysége és a tűzoltási rendszerben betöltött szerepe jelentősen meghaladja az önkéntes tűzoltó egyesület hagyományos, kiegészítő közreműködői szerepét. Az „önkéntes tűzoltóság” elnevezés pontosabban fejezi ki a szervezet tényleges szakmai funkcióját, beavatkozási képességét és a tűzoltási rendszerben betöltött helyét. Az elnevezés egyértelműen megkülönbözteti az általános önkéntes tűzoltó egyesületektől azokat a szervezeteket, amelyek megfelelő személyi állománnyal, képzettséggel, felszereléssel, készenléti képességgel rendelkeznek az önálló tűzoltási és műszaki mentési feladatok végrehajtásához.

47. §

Jogharmonizációs célú módosítás. Az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet felváltotta az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról és a 305/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2024.

november 27-i 2024/3110/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, így szükségessé vált a Ttv-ben a vonatkozó hivatkozások módosítása. Ugyanakkor a 305/2011/EU rendelet bizonyos részei 2040. január 8. napjáig hatályban maradnak, így szükséges ezen rendeletre való utalás megtartása.

49. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

Az a) ponthoz: az építési termék fogalmát meghatározza *az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról és a 305/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2024. november 27-i 2024/3110/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet,* mely közvetlenül alkalmazandó, továbbá *az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet* is, így a fogalom ismételt meghatározása a tűzvédelmi törvényből elhagyható.

Az b) és c) pontokhoz: a tűzvédelmi törvény nem tartalmaz rendelkezést a teljesítménynyilatkozatra és a katasztrófavédelmi őrsre vonatkozóan, így a fogalmak a törvény értelmező rendelkezései közül elhagyhatóak.

A d) ponthoz: technikai jellegű, szövegpontosító rendelkezés a tűzvédelmi törvényben meghatározott fogalmak koherenciájának megőrzése érdekében.

Az e) ponthoz: a tervezet alapján a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv helyi szervét *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* határozza meg, így a szabályozás duplikálásának elkerülése érdekében a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

Az f) ponthoz: a központi és a területi katasztrófavédelmi szerv meghatározására vonatkozó felhatalmazó rendelkezést a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. § a) pontja tartalmazza, ezért a tűzvédelmi törvényből ezen rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

51. §

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv átalakításával kapcsolatos szövegpontosító módosítás.

52-53. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény V/A. Fejezete rögzíti az ún. átmenő átszállítás foganatosításának a szabályait, amire akkor kerül sor, ha a külföldön fogvatartott személynek a külföldi államok közötti bűnügyi jogsegély teljesítése céljából Magyarország területén történő tranzitszállítása válik szükségessé. Ilyen esetekben tehát az érintett személy hatóság elé állításához Magyarországnak nem fűződik közvetlen érdeke, a magyar hatóságok eljárásának a kizárólagos célját csupán a felkérő államoknak nyújtandó jogsegély jelenti.
Az átmenő átszállítást a rendőrség nemzetközi bűnügyi együttműködési központja (NEBEK) készíti elő, és a rendőrség közreműködésével végzi.

Jogszabály ugyanakkor előzőleg annak ellenére nem rendelkezett az átmenő átszállítás végrehajtásával kapcsolatban felmerült költségek megtérítésének a rendjéről, hogy annak foganatosítása egyes esetekben jelentős mérvű költségeket ró a végrehajtásban közreműködő rendőrségi szervekre, illetve a magyar államra.
Ennek megfelelően a törvény szövegébe újonnan beépülő rendelkezések deklarálják, hogy a külföldi állam felkérésére végzett átmenő átszállítás végrehajtásával kapcsolatban felmerült költségeket a rendészetért felelős miniszter által kiadott rendeletében meghatározott módon kell megtéríteni, egyúttal felhatalmazzák a szóban forgó kormánytagokat a tárgykör rendeleti úton megvalósuló további szabályozására.

54. §

Egyes, a rendőrség kizárólagos feladatkörét nem képező feladatok közterület-felügyelet általi ellátása tehermentesítheti a rendőrségi feladatellátást.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés sorolja fel a felügyelet által ellátandó feladatokat, amelyek kiegészítésére tesz a módosítás javaslatot.

A rendőri állomány tehermentesítését támogató, az önkormányzati rendészeti feladat- és hatáskörök bővítése elsősorban azon, kizárólagos rendőrségi hatáskör gyakorláson kívül eső közterületi, igazgatási és rendészeti jellegű feladatok átvételével valósulhat meg, amelyek nem igényelnek önálló rendőri mérlegelést, hatósági döntést vagy speciális rendőrszakmai kérdést.

Egyes feladatok ellátása önmagában a Kftv. 1. § (4) bekezdés módosítása révén is végezhető, más feladatok végrehajtása további jogszabályok módosítását, a felhatalmazás megalapozását igénylik.

55. §

Egyes, a rendőrség kizárólagos feladatkörét nem képező feladatok közterület-felügyelet általi ellátása tehermentesítheti a rendőrségi feladatellátást.

A jelzőőri tevékenység keretében a közterület-felügyelő forgalomterelési, közlekedésbiztonsági helyszínbiztosítási és forgalomirányítási feladatokat láthat el. A feladat-végrehajtáshoz szükséges felhatalmazás érdekében a Kftv. kiegészítése indokolt a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 20. §-ában megfogalmazott, a polgárőr jelzőőri tevékenység végzése részletszabályainak megfelelően.

A rendőri intézkedést igénylő baleset helyszínén a közterület-felügyelő a jelzőőri tevékenységet a rendőr megérkezéséig önállóan, azt követően a rendőrség felkérésére és utasításainak megfelelően látja el.

57. §

A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 5. § (1) bekezdését érintő módosítás kizárólag a szóban forgó rendelkezések szövegében szereplő téves hivatkozások megfelelő korrekciójára irányulnak.

61-62. §

A tagállamok ugyanilyen tárgyú jogszabályaihoz hasonlóan a magyarországi fegyverjogi szabályozásnak is az alapjául szolgáló, *a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló, 2021. március 24-i (EU) 2021/555 európai parlamenti és tanácsi irányelv* kifejezetten kirekeszti a saját hatálya alól az állami célú feladatellátásra rendelt lőfegyvereket és lőszereket, amennyiben akként rendelkezik, hogy a szóban forgó uniós norma nem alkalmazandó a fegyvereknek és lőszernek a fegyveres erők, a rendőrség vagy a hatóságok általi, a nemzeti jognak megfelelően történő megszerzésére és tartására.

Ennek megfelelően *a lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény* 1. § (1) bekezdésében foglalt felsorolás is tételesen határozza meg azon állami szerveket és egyéb szereplőket, amelyek lőfegyvereinek, lőszereinek és egyéb fegyvereinek az esetében nincs helye a polgári rendeltetésű eszközökre nézve irányadó rendszabályokat rögzíteni hivatott fegyvertörvényben lefektetett szabályozási rezsim alkalmazásának.

A kimondottan a polgári célú felhasználásra rendelt eszközökre vonatkozó fegyverjogi szabályozás hatálya alól ilyenformán kivont címzetteket és eszközöket tartalmazó törvényi felsorolásban ugyanakkor az állam mint jogalany, illetve a mindenkori állami tulajdon tárgyát képező eszközök mindezidáig annak ellenére nem szerepeltek, hogy ez utóbbiak tekintetében a „civil” fegyverjogi rezsim alkalmazása ugyancsak nyilvánvalóan nem kívánatos, illetőleg értelemszerűen nem lehetséges.

E felismeréstől vezérelve a jelen módosítás újabb önálló hatálykijelölő rendelkezés törvénybeiktatása útján zárja ki a fegyvertörvény, valamint az ennek végrehajtására szolgáló jogszabályok alkalmazási köréből az állami tulajdon tárgyát képező lőfegyvereket, lőszereket és egyéb fegyvereket az állam tulajdonába való bekerülésük időpontjára is visszamenő hatállyal, megnyitva az utat ezáltal az e körbe tartozó eszközök eltérő tartalmú szabályozása előtt, egyebek mellett az államközi kapcsolatok keretei között végbemenő protokolláris célú ajándékozás tárgykörének a tekintetében.

63. §

Az Szvmt. meghatározza azon előéleti feltételeket, amelyek hiányában az érintett személy nem végezheti az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket.

Az úgyszintén a személy- és vagyonvédelmi tevékenység körébe tartozó foglalkozást űző személy- és vagyonőrökre vonatkozó speciális alkalmazási feltételeket ugyanakkor *az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény* (Erfesztv.) rögzíti.

A szóban forgó jogszabályok normatív tartalmának maradéktalan összehangolása érdekében az Szvmt. jelen módosítása megfelelően pontosítja ez utóbbi törvény szövegét annak érdekében, hogy az előéleti feltételek hatósági ellenőrzésére irányuló tevékenysége során őt megillető

adatkezelési jogosultság az Erfesztv.-ben lefektetett előéleti követelmények ellenőrzése során hasonlóképpen megillesse az ellenőrző hatóságként eljáró rendőrséget.

67. §

Az előzőleg hatályban volt szabályozás alapján az adatkezelésre feljogosított magyarországi szervek, valamint a szabálysértési hatóság és a bíróság a külföldi hatóság által részükre továbbított személyes adatokat a külföldi hatóság által alkalmazott büntetés végrehajthatóságának megszűnéséig, de legfeljebb a külföldi határozat jogerőre emelkedésétől számított öt évig kezelhették.

Az aránytalanul hosszú időre szóló adatkezelési felhatalmazás megfelelő korlátozása céljából a módosítás a korábbi öt évről három évre csökkenti az adatkezelési jogosultság megengedett tartamát. Annak kiküszöbölése érdekében ugyanakkor, hogy a hazai hatóságok adatkezelésének a megengedett tartamába a külföldi társhatóságok által rendelkezésre bocsátott adatok Magyarországra érkezését megelőző – a jogalkalmazói tapasztalatok szerint egyes esetekben a teljes adatkezelési periódus túlnyomó hányadát kitevő – időtartam is beleszámítson, a módosuló szabályozás a lecsökkentett határidőt a külföldi határozat jogerőre emelkedése helyett a továbbiakban a végrehajtás átvétele iránti megkeresés központi hatósághoz érkezésének a napjától rendeli számítani.

68. §

A magyar jog szerint a szabálysértési elzárás minimális tartama nem lehet rövidebb 24 óránál.

Egyes külföldi országok jogrendszere azonban ennél rövidebb tartamú szabálysértési elzárás kiszabását is lehetővé teszi, a végrehajtás Magyarország általi átvétele esetén nehézségek elé állítva a hazai jogalkalmazókat.

Annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a külföldi hatóság által meghatározott elzárás tartama sem lehet rövidebb a magyar jog szerint alkalmazható generális minimumnál, *a szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény* 30. §-ának az új (3b) bekezdéseként beépülő rendelkezés deklarálja, hogy ilyen esetben a külföldről átvett pénzbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának nincs helye, és a külföldi hatóság által 24 óránál rövidebb tartamú elzárásra átváltoztatott pénzbírságot adók módjára kell behajtani.

E módosítás eredményeképpen egyszerűsödik az eljárásrend, csökken a bíróságokra és büntetés-végrehajtási intézetekre háruló adminisztratív teher, mivel nem lesz szükség a végrehajtás során felmerülő, a magyar jogrendben nem értelmezhető vagy nem foganatosítható elzárási tartamok kezelésére, illetve az ezekből eredő további eljárási cselekmények lefolytatására. Ezáltal a módosuló szabályozás egyúttal a külföldi határozatok végrehajtásának kiszámíthatóságát és a jogbiztonság követelményének érvényesülését is erősíti.

71. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (Mavtv.) eredetileg 2026. december 31-ig biztosított lehetőséget arra, hogy a nemzeti minősített adatot kezelő szervek és jogutódjaik beszerezzék a nemzeti minősített adat kezelésére vonatkozó engedélyt, valamint a nemzeti

minősített adat kezelésére szolgáló elektronikus rendszerek használatba vételére vonatkozó engedélyt, továbbá megteremtsék a nemzeti minősített adat védelmére vonatkozó fizikai és elektronikus biztonsági feltételeket.

A kötelezettek adminisztratív terheinek a csökkentése érdekében a jelen törvénymódosítás további két évvel – 2028. december 31-ig – meghosszabbítja a kérdéses határidőket, lehetőséget biztosítva a szükséges költségvetési ráfordítások ütemezett betervezésére, valamint a közbeszerzési, kivitelezési és hatósági engedélyezési eljárások szabályszerű lefolytatására.

Mindez nem jelent minőségi engedményt a biztonsági követelmények terén, hanem csupán a megvalósításhoz szükséges reális időkeretet kívánja biztosítani az érintett kötelezettek számára.

72. §

A Mavtv. 17. §-át érintő módosítások a nemzetbiztonsági ellenőrzések és az egyszerűsített nemzetbiztonsági ellenőrzések mennyiségét meghatározni hivatott keretszám jogintézményének a kivezetése nyomán szükségessé váló szövegpontosításokat vezetik át a Mavtv. szövegén.

75. §

Az önkéntes mentőszervezetbe tömörült személyek kiszámítható és eredményesebb alkalmazásának biztosításának garanciális feltételét teremti meg a szabályozás, a gyakorlati a partnerség jegyében.

76. §

A módosítás az önkéntes mentőszervezetek védekezésbe való bevonására vonatkozó szabályok pontosítását tartalmazza, bevonásukat a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv területi szervének vezetője mellett a központi szerv vezetője is elrendelheti, továbbá hangsúlyozza a rendelkezés, hogy az önkéntes mentőszervezetek a katasztrófák elleni védekezésben és elhárításban polgári védelmi feladatot látnak el.

78. §

A rendelkezés a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv központi szerve vezetőjének feladatkörét pontosítja.

f) pont: célja a központi rendeltetésű mentőszervezet jogszabályi szintű nevesítése a központi szerv vezetőjének feladat- és hatáskörei között. Tekintettel a központi rendeltetésű mentőszervezet nemzetközi (ENSZ INSARAG) nehéz minősítésére és az Európai Polgári Védelmi Eszköztárban vállalt kötelezettségekre, a jogi szabályozásban is rögzíteni szükséges a szervezet központi irányítási, riasztási és alkalmazási hátterét. A kiegészítés garantálja a hazai és külföldi katasztrófahelyzetekre való azonnali és hatékony reagálás jogi feltételeit.

g) pont: az Európai Unió ösztönzi a tagállamokat a nemzeti ellenállóképesség folyamatos fejlesztésére, összhangban a közelmúltban (2025) elfogadott, Felkészültségi Uniós Stratégiában nevesített célkitűzésekkel és ehhez kapcsolódó intézkedésekkel, mint a társadalom felkészítése, ennek részeként a lakosságot érintő kockázatok és fenyegetések magasabb szintű ismeretének elérése. A társadalmi ellenállóképesség növelésének fontos eleme a lakosság öngondoskodási

képességének erősítése, ehhez azonban szükséges és elengedhetetlen a felkészültségi minimumok meghatározása.

h) pont: az uniós polgári védelmi mechanizmusról szóló 1313/2013/EU számú európai parlamenti és tanácsi határozat 6. cikk (1) bekezdésének d) pontja értelmében, a tagállamoknak nemzeti katasztrófakockázat-értékelésük releváns összefoglalóját 3 évente, vagy fontos változás bekövetkezését követően szükséges továbbítaniuk az Európai Bizottságnak (a továbbiakban: Bizottság). A Bizottság 2021-2027 közötti programozási időszakában az uniós kohéziós célú támogatások kifizetését lehetővé tevő „hatékony katasztrófakockázat-kezelési keret” megnevezésű feljogosító feltétel teljesítése érdekében a BM OKF vezetésével, ágazatok és országos hatáskörű szervek szakértőiből álló tárcaközi munkacsoport elkészítette és évente felülvizsgálja Magyarország nemzeti katasztrófakockázat-értékeléséről szóló jelentést és annak releváns összefoglalóját.

79. §

A módosítás célja a központi rendeltetésű mentőszervezet jogi státuszának rendezése és kiemelése az önkéntes mentőszervezetek kategóriájából. Mivel a központi rendeltetésű mentőszervezet állami feladatot ellátó hivatásos elit egység, önálló alcím alatt történő nevesítése teremti meg a tiszta jogalapot a működéséhez. Az (1) és (2) bekezdés állami kötelezettséggé teszi a szervezet fenntartását a hazai és nemzetközi katasztrófavédelmi feladatok ellátására. A (3) bekezdés pedig biztosítja a jogi rugalmasságot, hogy a bevetések során a hivatásos állomány mellett nélkülözhetetlen külső szakértők (pl. speciális orvosok, statikusok, kutyavezetők) is integrálhatóak legyenek a szervezetbe.

81. §

A rendelkezés meghatározza a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv helyi szervét, annak megevezését és feladatkörét.

82. §

A rendelkezés biztosítja az iparbiztonsági hatóság számára azt a jogkört, hogy azon üzemek területén is tarthasson hatósági ellenőrzést, melyek még nem minősülnek veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek vagy küszöbérték alatti üzemnek, tehát nem tartoznak az iparbiztonsági hatóság felügyelete alá. A rendelkezés az üzemek beazonosításának elősegítését szolgálja.

83. §

A kritikus infrastruktúrák vonatkozásában az ellenálló képességi tervben be kell mutatni a környezetükben lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek kijelölt infrastruktúrákra gyakorolt hatásait, valamint a kijelölt infrastruktúrák működésének veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekre gyakorolt hatásait. Ezen hatások vizsgálata érdekében szükséges, hogy amennyiben külső védelmi terv készült, ennek tartalmát a polgármestertől a kijelölt szervezetek ellenálló képességért felelős vezetői megismerhessék az ellenálló képességi terv készítése vagy annak felülvizsgálata során. A javasolt kiegészítő szabályozás ezt teszi lehetővé.

84-85. §

A katasztrófák elleni védekezés polgári védelmi feladatainak ellátásában hangsúlyosabbá válik a lakossági reziliencia szemlélet. Az állami polgári védelem kötelező feladatellátása mellett jobban figyelembe kerül az önkéntesség, a közösségi felkészülés, a digitális tájékoztatás, valamint a civil és gazdasági szereplők integrálására a katasztrófák elleni védekezésbe. Így biztosítható, hogy a polgári védelem a társadalmi ellenálló képesség fejlesztésének egyik alapintézményévé váljon. A reziliencia stratégiai képességfejlesztési feladat.

Katasztrófák, fegyveres konfliktusok során a mentést végzők testi épségének megóvása érdekében nélkülözhetetlen a személyi állomány és az alkalmazott technikai eszközök (pl. speciális mentőjárművek) speciális megkülönböztetése, a polgári védelem nemzetközi jelzésének feltüntetésével. Továbbá, Magyarország a Genfi Egyezmények részese, így szükséges biztosítani a polgári védelmi feladatot ellátók felismerhetőségét. Mindez törvényi szintű szabályozást tesz szükségessé.

86. §

A rendelkezés pontosításra került, figyelemmel arra, hogy a feladat a polgári védelmi szervezetekre vonatkozó tárgykörhöz kapcsolódik, nem a polgári védelem katasztrófák elleni védekezéssel kapcsolatos feladatai általános tárgyköréhez.

87. §

A katasztrófavédelmi törvény korábban nem határozta meg a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervét, a helyi szerv kijelölésre és jogállásának meghatározására a törvény a Kormányt hatalmazta fel. Jelen törvénymódosítással azonban kiegészülnek a katasztrófavédelmi törvénynek a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv felépítésére vonatkozó rendelkezései a helyi szerv kijelölésével és jogállásának meghatározásával, így az eredeti felhatalmazó rendelkezés pontosítása szükséges.

88. §

A rendelkezés a hivatásos katasztrófavédelmi szerv hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szervvé történő átnevezéséhez kapcsolatos jogtechnikai pontosításokat tartalmaz.

A 66. pont szerinti módosítás a hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szerv 2027. április 1-jétől hatályos szervezeti átalakulásához kapcsolódik, mely során a kirendeltségek megszüntetésre kerülnek, így ezen módosító pont 2027. április 1-jén lép hatályba.

89. §

A jogszabályi koherenciát biztosító technikai jellegű hatályon kívül helyező rendelkezések.

90. §

A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 44. § (2) bekezdésében rögzített felhatalmazás a közigazgatás-fejlesztésért felelős miniszter jogalkotási feladat- és hatáskörébe utalja az államtudományi képzésre évenként felvehető hallgatói létszám megállapításával és elosztásával kapcsolatos eljárás, a Nemzeti Közszolgálati Egyetemre történő felvételt övező különös feltételek, valamint a külföldi hallgatók felvételének, jogállásának és tanulmányainak a

rendeleti úton megvalósuló szabályozását. Az előzőleg hatályban volt normaszöveg azonban mindezen tárgyköröket illetően kizárólag az igazságügyért felelős miniszter, a honvédelemért felelős miniszter, valamint a rendészetért felelős miniszter számára biztosított egyetértési jogosultságot a rendeleti szintű szabályalkotás során.

A Nemzeti Közszolgálati Egyetemen zajló oktatásnak a nemzetbiztonsági szolgálatok tevékenységére is kiterjedő szakmai tartalmára figyelemmel a jelen módosítás az egyetértési jogkörrel felruházott kormánytagok körében újonnan nevesíteni a meglévőek mellett a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős minisztert, továbbá a polgári hírszerzésért felelős minisztert is.

93. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 28. § (2) bekezdése:
A hatályos szabályozás értelmében a Szabs. tv.-ben a katonákra nézve lefektetett különleges eljárási szabályok kizárólag a honvédekkel, valamint a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjaival szemben voltak alkalmazhatók.

A Szabs. tv. jelen módosítása – *a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény* (a továbbiakban: Hszt.), valamint a Pnbjt. ez irányú módosításával összhangban – a katonának tekintendő személyek körébe a hivatásos állományú foglalkoztatottak mellett a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott rendvédelmi igazgatási alkalmazottjait, továbbá a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok nemzetbiztonsági alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott nemzetbiztonsági alkalmazottjait is beemeli.

Ezzel egyidejűleg a szabályozás rögzíti, hogy – a katonákkal megegyező módon – ez utóbbi személyek esetében is fegyelmi eljárás keretében kell elbírálni a jogviszony tartama alatt a munkavégzés helyén a munkakör ellátásával összefüggésben elkövetett szabálysértéseket (a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés kivételével).

A fentieknek megfelelően a Pnbjt. 221. § (3) bekezdés 35. pontjában foglalt – a szabálysértés fegyelmi eljárásban történő elbírálására nézve irányadó előírások alkalmazását a nemzetbiztonsági alkalmazottak esetében előzőleg kizáró – rendelkezés is a hatályát veszti.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 28. § (4) bekezdése:
A katona által a szolgálati viszony tartama alatt a szolgálati helyen, illetve a szolgálattal összefüggésben elkövetett szabálysértést – a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés kivételével – fegyelmi eljárás keretében kell elbírálni.

A Szabs. tv. 28. § (4) bekezdése alapján továbbá abban az esetben, ha a katonának minősülő személlyel együtt polgári személlyel szemben is szabálysértési eljárást kell indítani, vagy a polgári személy a szabálysértés sértettje és az ügy elkülönítésére nincs lehetőség, az eljárást a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság folytatja le, majd a tényállás megállapítását követően a szabálysértési hatóság a fegyelmi eljárás lefolytatása végett megkeresi a katona elöljáróját. Ilyen esetekben tehát a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság hatáskör a tényállás puszta megállapításában korlátozódik, amelyet követően a fegyelmi fórum jogosult dönteni a szabálysértési felelősség és az esetleges szankcióalkalmazás kérdését illetően.

Ennek alapján az eljárást lefolytató szabálysértési hatóság, illetve bíróság megkeresési kötelezettsége, valamint az általuk megkeresett katonai fegyelmi fórum eljárásindítási kötelezettsége előzőleg olyankor is hasonlóképpen fennállt, amikor a szabálysértési eljárás során feltárt tényállás alapján valószínűsíthető volt, hogy a fegyelmi útra utalt szabálysértési eljárás felelősségrevonás hiányában megszüntetésre kerül.

A felesleges adminisztratív terhek kiküszöbölése, illetve az indokolatlan fegyelmi eljárások megindításának a megelőzése érdekében ezért a Szabs. tv. módosuló 28. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a katonának minősülő személy részvétele mellett lefolytatott szabálysértési eljárást az eljáró szabálysértési hatóság, illetve bíróság a fegyelmi útra utalás helyett a saját hatáskörében eljárva szünteti meg mindazokban az esetekben, amikor ennek az általa feltárt tényállás alapján a törvény értelmében helye van.

94. §

Egyes hatósági intézkedések közterület-felügyelet általi ellátása tehermentesítheti a rendőrségi feladatellátást.

A Kftv. hatályos 1. § -ában felsorolt feladatok – melyek jellemzően helyszíni és logisztikai feladatok – ellátásához jogszabálymódosítás nem indokolt, azonban egyes rendőrségi feladatok átvétele a vonatkozó jogszabályi felhatalmazást követelik meg.

A szabálysértési eljárásban az eljárás alá vont személy, vagy tanú tartózkodási helyének megállapítását a jelenlegi szabályok szerint a rendőri szerv hajtja végre. A közterület-felügyeletnek a feladat végrehajtásába történő bevonásához a szükséges felhatalmazást a Szabs. tv. 56. § (4) bekezdésének kiegészítése biztosítja.

95. §

Az előzőleg hatályban volt szabályozás értelmében a tetten ért elkövetővel szembeni speciális rendelkezéseket – ennek részeként az elkövető gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából történő őrizetbe vételét – a „klasszikus” tettenérés mellett abban az esetben lehetet kiterjesztett módon alkalmazni, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított negyvennyolc órán belül elfogta.

Ennek alapján azonban a tettenérés kiterjesztett alkalmazásának, illetve az elkövető azonnali bíróság elé állításának nem volt helye azokban az esetekben, amikor a közúti közlekedési

baleset miatt szükségessé vált rendőri intézkedés során nyert megállapítást az, hogy a balesetben részes járművezető nem rendelkezik vezetői engedéllyel. Ilyen esetben ugyanis a baleset miatt eljáró rendőr nem közvetlenül maga észleli a jogsértést, hanem az utólagos bejelentés alapján jut a tudomására, kizárva ezáltal a kiterjesztett tettenérés szabályainak az alkalmazhatóságát is.

A kiterjesztett tettenérés szabályainak a fenti esetekre történő alkalmazhatóvá tétele érdekében ezért a módosuló szabályozás rögzíti, hogy az elkövető gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából történő őrizetbevételének abban az esetben is helye van, ha a rendőrség a közúti közlekedési baleseti intézkedéssel összefüggésben állapítja meg a szabálysértés elkövetőjét.

96. §, 99. §

Az olyan hatósági intézkedések, mint például a hatóság által kért iratok, adathordozók továbbítása, a helyszín biztosítása, utóellenőrzése, a jogsértő állapot dokumentálása, tehermentesíthetik a rendőrségi feladatellátást. A hatályos Kftv. 1. § -ában felsorolt, jellemzően helyszíni és logisztikai feladatok ellátásához jogszabálymódosítás nem indokolt. A kézbesítési feladatokban való közreműködés azonban kizárólag az adott eljárásra vonatkozó kézbesítési szabályok figyelembevételével történhet. Mivel az eljárási törvények a kézbesítés kötelezettségét az eljáró hatóság kötelezettségeként rögzítik, az annak teljesítésében való közreműködés a törvény megfelelő kiegészítését igényli.

97. §

Az előzőleg hatályban volt szabályozás alapján a szabálysértési elzárást abban az esetben kellett büntetés-végrehajtási intézet helyett rendőrségi fogdában végrehajtani, ha az elkövető a rendőrség őrizetében volt, és az elzárás hátralevő tartama a két napot nem haladta meg.

A büntetés-végrehajtási intézetek fogvatartotti létszámának a csökkentése és a rövid tartamú szabálysértési elzárások büntetés-végrehajtási intézetben történő foganatosításával járó adminisztratív terhek csökkentése céljából a jelen törvénymódosítás a korábbi kettőről öt napra emeli fel a szabálysértési elzárás büntetés-végrehajtási intézetben történő végrehajtását megalapozó minimális időtartamot, a rendelkezésre álló kapacitások optimális kihasználásának a jegyében jelentősen csökkentve ezáltal a rendőrségi és a büntetés-végrehajtási objektumok között megvalósuló fogolykísérések mennyiségét és távolságát, valamint érezhető megtakarítást eredményezve ezzel az érintett rendvédelmi szervek üzemanyag-felhasználásának a terén is.

98. §

A módosítások megfelelően pontosítják a méltányossági kérelem előterjesztésének eljárási szabályait annak érdekében, hogy a továbbiakban kizárólag az érdemi elbírálást igénylő, valamint a miniszteri hatáskörben elutasítandó kérelmek kerüljenek a döntéshozatalra jogosult miniszter, illetve köztársasági elnök elé.

A módosuló szabályozás értelmében az ezeket fogadó bíróság vagy szabálysértési hatóság nem terjeszti fel a szabálysértési szabályozásért felelős miniszterhez a már végrehajtott büntetés vagy intézkedés utólagos elengedésére irányuló, valamint az elkésett és a határidőn túli

előterjesztésre vonatkozó igazolási kérelmet nem tartalmazó méltányossági kérelmeket, hanem ehelyett saját hatáskörben dönt a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról, amely döntéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak.

A törvényben megszabott eljárási követelményeknek megfelelően előterjesztett, valamint a késedelmes előterjesztés miatti igazolási kérelmet tartalmazó méltányossági kérelmeket ezzel szemben továbbra is a méltányossági jogkört gyakorló miniszter, illetve köztársasági elnök bírálja el, összhangban a hatályos hatásköri szabályokkal, továbbá az igazolási kérelmek miniszter általi elbírálására nézve ez idáig is hatályban volt előírásokkal.

100. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (2) bekezdés:

A megfelelő törvényi felhatalmazáson alapuló kifejezett rendeleti szabályozás hiányában ez idáig jogalkalmazási nehézséget okozott a szabálysértési ügyben eljáró kirendelt ügyvédek díjazására vonatkozó rendelkezések gyakorlati alkalmazása.

A felmerülő jogalkalmazási nehézségek kiküszöbölése érdekében a jelen módosítás kiegészíti a Szabs. tv. szövegét a tárgykör tekintetében irányadó rendeleti szabályozás megalkotására szóló törvényi felhatalmazással.

Egyebekben technikai jellegű pontosításokat tartalmaz, kiemelten a hivatásos katasztrófavédelmi szerv átnevezése okán.

101. §

A megfelelő törvényi felhatalmazáson alapuló kifejezett rendeleti szabályozás hiányában ez idáig jogalkalmazási nehézséget okozott a szabálysértési ügyben eljáró kirendelt ügyvédek díjazására vonatkozó rendelkezések gyakorlati alkalmazása.

A felmerülő jogalkalmazási nehézségek kiküszöbölése érdekében a jelen módosítás kiegészíti a Szabs. tv. szövegét a tárgykör tekintetében irányadó rendeleti szabályozás megalkotására szóló törvényi felhatalmazással.

Ezen módosítások a fentiek okán és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv átnevezése okán szövegpontosításokat hajtanak végre.

105. §

A rendelkezés célja a címzetes rendfokozat megszüntetésével összefüggő szabályok hatályon kívül helyezése.

106. §

A módosítás pontosítja az Erfesztv. 9. § (3a) bekezdésében foglalt rendelkezés szövegét, deklarálva, hogy a rendészeti feladatokat ellátó személyek szolgálati igazolványainak és jelvényeinek kiadását és visszavételét végző rendőrség az igazolvány és a jelvény kiadásához hasonlóan ezek visszavonásáról is köteles értesíteni az érintett rendészeti feladatokat ellátó személyt foglalkoztató szervet.

107. §

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Erfesztv.) 5. § (2) bekezdésében lefektetett előéleti követelményrendszer határozza meg azokat a bűncselekményeket, amelyek elkövetése kizárja a rendészeti feladatokat ellátó személyként, illetve a személy- és vagyonőrként történő jogszerű tevékenységvégzést.

E bűncselekményi lista előzőleg pontatlanul utalt a természetkárosítás és az állatkínzás bűncselekmények Büntető Törvénykönyv szerinti számozására, illetve normaszövegbeni elhelyezkedésre, ezért a jelen módosítás megfelelően aktualizálja a szóban forgó törvényi rendelkezés szövegét.

108-109. §, 112. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyary Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 2. § (1) bekezdés *h)* pontjában és 4. § (1) bekezdés *i)* pontjában foglalt rendelkezések módosításának célja a Schengeni Információs Rendszer (SIS) adatvédelmi megfelelőségének megerősítése a nemzeti SIS-t érintően bekövetkező adatvédelmi incidensek kezelésének módjára vonatkozó európai uniós ajánlásokkal összhangban.

A módosítás a 2024. évi schengeni értékelés során kialakított ajánlásnak megfelelően lehetővé teszi azt, hogy az adatkezelőnek minősülő jelzéskezelők és a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervezetek az általuk kezelt adatokkal összefüggésben felmerült adatvédelmi incidens tényéről, valamint az adatvédelmi incidens bekövetkezésének időpontjáról – a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) felé történő bejelentéssel egyidejűleg – tájékoztassák az N.SIS Hivatalt. A tájékoztatás során személyes adatok átadására nem kerül sor. Az N.SIS Hivatal az így kapott információkról, továbbá a saját adatkezelése körében történt adatvédelmi incidensekről nyilvántartást vezet. Ennek célja, hogy az N.SIS Hivatal – mint a nemzeti másolat adatbázisában szereplő adatok kezeléséért felelős szerv – a központi informatikai infrastruktúra és infokommunikációs szolgáltatónál, illetve a központi alkalmazás szolgáltatónál mielőbb tájékozódni és intézkedni tudjon a további adatvédelmi incidensek elkerülése érdekében.

110. §

A rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a

2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: SIS rendelet) 37a. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamok harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó, az Unió érdekében álló figyelmeztető jelzéseket vihetnek be a SIS-be az Europolnak harmadik országbeli hatóságoktól vagy nemzetközi szervezetektől kapott információkon alapuló, információs figyelmeztető jelzés bevitelére irányuló javaslata alapján.

Az Europol javaslata alapján a tagállamok által bevihető információs jelzések lehetővé teszik az Europol által a terrorizmusban vagy súlyos bűncselekményekben való részvétellel gyanúsított, harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információk Schengeni Információs Rendszerben (SIS) történő figyelmeztető jelzésként történő elhelyezését.

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyary Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény a SIS magyarországi működésének, a jelzések kezelésének, az adatkezelésnek, a hozzáférési jogosultságoknak, a kiegészítő információk kezelésének az általános kereteit szabályozza, ennél fogva a módosítás célja az új, az Europol információs jelzés megfelelő végrehajtásához szükséges rendelkezése megalkotása.

111. §

A SIS rendelet szerint 37a. cikk (12) bekezdése szerint, ha egyértelmű jel mutat arra, hogy a bizonyos tárgyak (pl. gépjárművek, lakókocsik, hajók, légi járművek, tűzfegyverek stb.) vagy a készpénztől eltérő fizetőeszközök és az Europol információs figyelmeztető jelzés hatálya alatt álló valamely személy között kapcsolat van, az említett tárgyakra vonatkozóan figyelmeztető jelzéseket lehet bevinni az adott személy hollétének megállapítása érdekében. Ilyen esetekben az információs figyelmeztető jelzést és a tárgyra vonatkozó figyelmeztető jelzést megfelelően össze kell kapcsolni.

A módosítás szerint a SIS rendelet megfelelő végrehajtása érdekében az Europol információs jelzést rögzítő rendőrség a bevitt Europol információs jelzést kiegészítheti az érintett személlyel kapcsolatba hozható, és a SIS rendelet által meghatározott tárgyak adataival.

114. §

A megjelölés egy törvényben meghatározott figyelmeztető jelzéshez csatolt megjegyzés, amellyel a SIS-ben részt vevő állam azt jelzi, hogy a figyelmeztető jelzés alapján végrehajtandó intézkedést a területén nem hajtja végre, mert az nemzeti jogával, nemzetközi kötelezettségeivel vagy alapvető nemzeti érdekeivel nem egyeztethető össze.

A módosítás célja, hogy az Europol által javasolt információs figyelmeztető jelzéshez is lehetővé tegye a megjelölés csatolását.

Egyebekben jogtechnikai szövegpontosítás.

117. §

Az Rtv. 91/Q. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt rendelkezés a közigazgatási tárgyú adatkezelés körében feljogosítja a rendőrséget a szakhatósági tevékenységével összefüggő egyedi ügyekhez kapcsolódó személyes és adminisztratív adatok kezelésére az ott meghatározott ideig.

E rendelkezés jelen körben végrehajtott módosítása a szóban forgó adatkezelés hatályát a rendőrség szakhatósági eljárásai mellett az állampolgársági eljárásban végrehajtandó rendőrségi véleményezésre is megfelelőképpen kiterjeszti.

Ez utóbbi tevékenység *a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény* 19. § (3) bekezdésén alapuló azon feladatkörhöz kapcsolódik, amelynek értelmében a rendőrség – az állampolgársági ügyekért felelős miniszternek és az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek az állampolgársági eljárás során megvalósuló adatkérése nyomán – adatot szolgáltat arra vonatkozóan, hogy a honosítási kérelmet benyújtó személy honosítása sérti-e Magyarország közbiztonságát.

A megalapozott szakmai vélemény elkészítéséhez a közbiztonságot sértő cselekmények tekintetében a rendőrségnek kötelező közbiztonsági ellenőrzést kell végeznie, amelyhez elengedhetetlen az érintett személy bűnügyi adatainak a megismerése, vagyis az ezeket tartalmazó nyilvántartásokhoz és adatbázisokhoz történő hozzáférés.

Emellett a rendőrség – *a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) Korm. rendelet* 72. §-a alapján – a harmadik országbeli állampolgár ideiglenes tartózkodási kártyájának, nemzeti tartózkodási kártyájának, nemzeti érdekből kiállított nemzeti tartózkodási kártyájának, valamint EU tartózkodási kártyájának a kiadására, illetve a visszavonására irányuló eljárásban, és letelepedési engedélyének, bevándorlási engedélyének, valamint ideiglenes letelepedési engedélyének, nemzeti letelepedési engedélyének, EK letelepedési engedélyének visszavonására irányuló eljárásban ugyancsak szakhatóságként jár el annak megállapítása kérdésében, hogy a harmadik országbeli állampolgár huzamos tartózkodása veszélyezteti-e Magyarország közbiztonságát. A közbiztonság veszélyeztetésére vonatkozó megalapozott álláspont kialakításához e körben is elengedhetetlen a megfelelő adatkezelési felhatalmazás megteremtése.

A normaszövegbe a fentiekkel összefüggésben beépülő „a véleményezés szempontjából releváns” kitétel biztosítja továbbá, hogy az adatkezelés jogalapja kizárólag az érintett személy közbiztonságra jelentette esetleges veszélyessége szempontjából lényeges adatokra terjedjen ki, az e kérdéssel össze nem függő további adatkörökre ellenben ne.

Az Rtv. 91/Q. § (1) bekezdés *e)* pontjának a fentiek szerinti módosításához kapcsolódóan a jelen törvénymódosítás *a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény*

68. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megfelelő kiegészítéséről is gondoskodik annak érdekében, hogy a rendőrség az érintett személy vonatkozásában az állampolgársági eljárásban adandó rendőrségi vélemény, valamint az idegenrendészeti eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági feladatok ellátása céljából a bűnügyi nyilvántartásban kezelt adatok teljes köréhez hozzáférjen.

118-119. §

A Körtv.-ben szabályozott körözési eljárás minden más hatósági eljárástól elkülönült, önálló eljárási forma. A gyakorlatban ugyanakkor számos esetben problémát okozott az, hogy a más eljárásfajtákkal (büntetőeljárás, szabálysértési eljárás stb.) fennálló viszonyának a tisztázatlansága okán a büntetőeljárás vagy a szabálysértési eljárás részét képező eljárási cselekményekhez (tanúkihallgatás, szakértőkirendelés, költségmegállapítás stb.) kapcsolódó körözési eljárásokat a Körtv. helyett az alapul fekvő eljárásjogi törvények – pl. a Be., illetve a Szabs. tv. – alapján kellett lefolytatni, bizonytalanság elé állítva a jogalkalmazót az adott eljárás esetében ténylegesen alkalmazandó szabályrendszer mibenlétét illetően.

Ennek kiküszöbölése érdekében a jelen módosítás akként egészíti ki a Körtv. szövegét, hogy a módosuló szabályozás immár szövegszerűen is egyértelművé tegye azt, miszerint a más szereplők elrendelése folytán vagy eljárásával összefüggésben szükségessé váló körözéseket az alapeljárástól részben elkülönült módon, magának a Körtv.-nek az alapján szükséges lefolytatni.

120. §

A Körtv. előzőleg hatályban volt 21. § (1) bekezdése alapján a rendőrséget a gyermekvédelmi gondoskodás alatt álló kiskorú eltűnésével összefüggésben abban az esetben is tájékoztatási kötelezettség terhelte a gyámhatóság felé, ha a kiskorú eltűnéséről eleve a gyermekvédelmi intézmény, illetve a gyámhatóság ez irányú jelzése alapján szerzett tudomást.

A felesleges adminisztratív terhek kiküszöbölése és az eljárásrend racionalizálása érdekében ezért a módosuló szabályozás a gyermekvédelmi gondoskodás keretében ideiglenes hatályú elhelyezés alatt álló vagy nevelésbe vett kiskorúak eltűnése esetén mentességet biztosít a rendőrség számára a gyámhatóság értesítésére vonatkozó törvényi kötelezettség teljesítése alól.

121. §

A Körtv. 28. § (1) bekezdésének pontosítása az Rtv. időközben bekövetkezett módosításainak megfelelően pontosítja, illetve egyértelműsíti azt, hogy a körözési eljárások mely köre vonatkozásában illetik meg az egyes intézkedési jogosultságok a körözést lefolytató szervet.

Mindenekelőtt a gyermekkorú eltűnt személyek, valamint a magatehetetlenségük, illetve a segítségre szorultságuk okán eltűnt nagykorúak esetében ugyancsak indokolt lehet a körözési eljárás során az Rtv. 33. § (2) bekezdés *d)* és *h)* pontja szerinti előállítás alkalmazása, amelynek a jogalapját a jelen módosítás a fentiekkel egyidejűleg ugyancsak újonnan teremti meg.

122. §

Jogtechnikai pontosítás.

123. §

A rendelkezés célja a címzetes rendfokozat megszüntetésével összefüggő szabályok hatályon kívül helyezése.

124-125. §

A rendelkezések kibővítik a hivatásos állományba visszavétel lehetőségét. Erre a hatályos szabályozás szerint a hivatásos szolgálat felső korhatárát megelőző tíz évig, valamint egészségkárosodási ellátásra jogosultak esetében a felső korhatárig kerülhet sor. A módosítás értelmében kibővül a visszavétel lehetősége azzal, hogy ha a visszavételre jelentkező legalább 10 év tényleges szolgálati idővel rendelkezik, akkor a hivatásos állományba visszavételre a hivatásos szolgálat felső korhatáráig (azaz a rá irányadó öregség nyugdíjkorhatárig) van lehetőség.

Ezzel összefüggésben módosítani indokolt a tartalékos-nyilvántartásba történő felvétel szabályait is, mivel a hatályos szabályok szerint azt lehet felvenni, aki – egyebek mellett – a szolgálati viszony megszűnésekor az ötvenötödik életévét még nem töltötte be. A módosítás értelmében azonban nem az ötvenötödik életév betöltése, hanem az öregségi nyugdíjkorhatár elérése lesz a nyilvántartásba felvétel felső határa.

126. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal állományának kifogástalan életvitel ellenőrzését jelenleg az Alkotmányvédelmi Hivatal végzi. Ezt a hatásköri szabályt jelenleg három törvény is rögzíti: az Nbtv. 5/D. §-a, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény 34. § (9) bekezdése, valamint – a jogintézmény szabályozásainak előzményére tekintettel – a Hszt. 42. § (7) bekezdés a) pontja is.

A jövőben az Alkotmányvédelmi Hivatal hatásköréből visszakerül a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörébe a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának kifogástalan életvitel ellenőrzése. A Hszt. vonatkozó rendelkezésének hatályban tartása nem szükséges, mert a Hszt. 42. §-ának hatálya nem terjed ki a Nemzeti Adó- és Vámhivatal állományára. A Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörét megállapító rendelkezést a jövőben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény, valamint az Rtv. fogja rögzíteni.

127-128. §

A Hszt. jelenleg nem tartalmaz időbeli korlátot a rendvédelmi szerv más szervezeti egységéhez, de azonos helységen belül történő átrendelés esetére. A Hszt. 60. § (2) bekezdése csak a más helységbe való átrendelés esetére rögzíti az évente négy hónapos határidőt, az egyéb esetekre vonatkozó szabályozást nem tartalmaz. Ezt a szabályt módosítja úgy a javaslat, hogy a jövőben a négy hónapos határidő együttesen vonatkozik az átrendelésekre, legyen szó más helységbe történő átrendelésre vagy a szervezeti egységek közötti, de azonos helységbe történő átrendelésről. Ezzel egyidejűleg az ideiglenes átrendelés időbeli korlátját is az átrendelés időbeli korlátjával azonosan határozza meg a törvényjavaslat, a korábbi 30+30 napos lehetőség helyett évente négy hónapos időtartamra lehetővé téve, figyelemmel arra is, hogy a szervezeti egységen belüli ideiglenes átrendelés sokkal kisebb beavatkozást jelent a hivatásos állomány

tagjának életébe, illetve szolgálati feladatellátásába, mint a szervezeti egységek közötti átrendelés.

129-131. §, 149. §

A Hszt. szabályrendszere különbséget tesz a vezénylés szabályai között aszerint, hogy a rendvédelmi szervet irányító miniszter irányítása alá tartozó valamely szervezethez történik a vezénylés, vagy azon kívüli szervezethez. 2026 májusáig a rendvédelmi szerveket irányító miniszter személye és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter személye egymástól elvált, így a Pnbjt. hatálya alá tartozó polgári nemzetbiztonsági szolgálathoz vezénylés minden esetben a Hszt. fogalomrendszere szerinti ún. más szervhez vezénylés keretében történhetett.

A kormányzati szerkezetváltozás következtében egyes polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter és a rendvédelmi szerveket irányító miniszter személye azonos lett (Alkotmányvédelmi Hivatal, Nemzetbiztonsági Szakszolgálat), míg más polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esetében a két irányító miniszter személye továbbra is elválik egymástól (Információs Hivatal, Nemzeti Információs Központ).

Ez a változás elengedhetetlenné teszi a vezénylési szabályok felülvizsgálatát.

Ennek keretében a miniszter által vezetett minisztériumba vagy a miniszter által irányított szervhez vezénylés jogintézménye kiegészül azzal, hogy a Pnbjt. hatálya alá tartozó, nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyban betölthető szolgálati beosztásba, ill. nemzetbiztonsági alkalmazotti munkakörbe is sor kerülhet ilyen vezénylésre, egyidejűleg megalkotja az ilyen esetekre érvényes speciális szabályokat (a hatályos jogszabályi környezetben a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek hivatásos állományából az Alkotmányvédelmi Hivatal, ill. Nemzetbiztonsági Szakszolgálat állományába történő vezénylésre alkalmazandó szabályok).

Ezzel párhuzamosan a más szervhez vezénylés szabályai is módosításra kerülnek (a hatályos jogszabályi környezetben a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek hivatásos állományából a más miniszter irányítása alatt álló Nemzeti Információs Központ, ill. Információs Hivatal állományába történő vezénylésre alkalmazandó szabályok).

132. §

A Hszt. hatályos 111. § (4) bekezdés első mondata szerint az egyéni teljesítményértékelés szintjének meghatározásakor figyelembe kell venni a szolgálati hely ún. szervezeti teljesítményének tárgyévi értékelését. A módosítás eredményeképpen a szervezeti teljesítményértékelés eredménye a továbbiakban az egyéni teljesítményértékelésbe nem számít bele. A rendelkezés így a jövőben az egyéni teljesítményértékelés során adható teljesítményfokozatok meghatározását tartalmazza csak.

133. §, 136. §

A rendelkezés célja, hogy a hivatásos állomány tagja a szolgálati beosztásának megváltozása esetén is megtarthassa a már elért rendfokozatát.

A Hszt. 2015. július 1-jei hatálybalépésével relatív zárt előmeneteli rendszer került bevezetésre, amely elismerni szándékozott a megszerzett tapasztalatot és az előmenetelhez igazodó növekvő illetményt. A rendfokozat a hatályos szabályok szerint alapvetően a betöltött szolgálati beosztáshoz igazodik. Azaz, ha a hivatásos állomány tagját magasabb szolgálati beosztásba helyezik, azzal egyidejűleg az adott szolgálati beosztáshoz kapcsolódó rendfokozat viselésére lesz jogosult, míg ha alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezik, akkor a rendfokozata is ennek megfelelően változik. A norma ezzel kívánta biztosítani, hogy a szolgálati elöljáró magasabb rendfokozatot viseljen, mint a beosztottjai, egy letisztult, a rendvédelmi szervekre jellemző hierarchikus, elöljárói viszony keretében.

A rendfokozat ugyanakkor a hivatásos állomány tagjának nemcsak a szolgálati ideje szerinti szakmai előmenetelét, hanem a szervezetben betöltött szerepének elismertségét is hivatott kifejezni, ezért annak esetleges „elvesztése" a hivatásos állomány tagját személyében is érinti és egy alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezés akár több lépcsővel is visszavetheti az érintett rendfokozatát.

A módosítás értelmében a hivatásos állomány tagja a jövőben bekövetkező szolgálati beosztás-változás esetén megtartja az addig elért magasabb rendfokozatát, kivéve, ha annak oka a minősítésből következő alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezés.

134-135. §

A Hszt. 2015. július 1-jei hatálybalépésével bevezette az ún. rendfokozati vizsga jogintézményét. A hatályos előírás szerint a hivatásos állomány tagja a magasabb rendfokozatba és az ahhoz rendelt fizetési fokozatba többek között akkor léptethető elő, ha a magasabb rendfokozathoz előírt rendfokozati vizsgát teljesítette vagy a rendfokozati vizsga teljesítésének kötelezettsége alól mentesült.

A rendfokozati vizsga egy elektronikus tananyag elsajátítását követő személyes jelenléti vizsgából áll, amely során az elsajátítandó tananyag a rendfokozathoz közvetlenül nem kapcsolódik, a rendfokozattal betölthető magasabb szolgálati beosztás betöltését gyakorlati ismeretekkel nem támogatja. A tananyag részben átfedést mutat más rendészeti képzések tananyagával, továbbá olyan, a jogállási törvény mélységi ismeretét feltételező személyzeti kérdésekre fókuszál, amelyek gyakorlati hasznosulása csekély. Mindezek alapján a rendfokozati vizsga a jelenlegi formájában nem felel meg a kor kihívásainak, ezért – az érintett jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezése mellett – a rendszer felülvizsgálata szükséges.

A Hszt. 122. §-át és 125. § (3) bekezdését érintő módosítás a rendfokozati vizsga megszüntetéséből következő módosításokat végzi el.

137. §

A rendelkezés a hivatásos állomány tagját túlszolgálat esetén megillető ellentételezésre vonatkozó szabályokat állapítja meg, egyúttal az átmeneti rendelkezések között szereplő, évről évre elvégzett módosítások helyett általános érvényű szabályként állapítja meg azokat. A hivatásos állomány túlszolgálatra kötelezett tagját választása szerint szabadidő vagy díjazás illeti meg.

A pénzben történő megváltás választása esetén a túlszolgálatért főszabály szerint annak időtartamával megegyező díjazás jár, ami a túlszolgálat időtartamának megfelelő távolléti díj összegével azonos (bizonyos napokon teljesített túlszolgálat esetében pedig a túlszolgálat időtartama kétszeresének megfelelő összegű díjazás jár).

Ha a túlszolgálatra kötelezett a túlszolgálat szabadidőben történő megváltását választja, azt alapvetően az elrendelt túlszolgálat időpontjától számított harminc napon belül kell kiadni.

A rendelkezés a túlszolgálat esetére járó díjazás megfizetésének és a szabadidő kiadásának további részletszabályait is megállapítja.

138. §

A hivatásos állomány tagjának – büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás keretében is vizsgálandó cselekményével okozott – károkozása esetén a már megindított kártérítési eljárást a büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás időtartamára felfüggesztik. Ugyanígy a Hszt. 237. § (5) bekezdése értelmében, ha a hivatásos állomány tagja a kártérítési eljárás során a kár mértékét vitatja, és emiatt a kár összegének vizsgálatára szakértő kirendelése válik szükségessé, a szakértői vizsgálat időtartamára az eljárás felfüggeszthető. Mindemellett a miniszteri rendeleti szabályozás alapján további esetekben is lehetőség van a kártérítési eljárás felfüggesztésére (pl. más előzetes kérdés, az eljárás alá vont távolléte, egészségügyi szabadsága vagy a bekövetkező káreseményre is kiterjedő biztosítással kapcsolatos eljárásra figyelemmel).

A rendelkezés biztosítja, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szervet a hivatásos állomány kárt okozó tagjával szemben megillető igény érvényesítésére nyitva álló határidőbe a felfüggesztett kártérítési eljárással párhuzamosan folyó eljárások időtartama ne számítson bele.

139. §

A hivatásos állomány tagjának büntetőeljárás vagy fegyelmi eljárás keretében is vizsgálandó cselekményével történt károkozása esetén az esetek egy részében a kártérítési eljárás megindítására a büntető- vagy fegyelmi eljárás lezárását követően kerül sor. A rendelkezés biztosítja, hogy a kártérítési eljárás megindítására nyitva álló határidő elmulasztása esetén is kártérítési eljárás legyen indítható a hivatásos állomány kárt okozó tagjával szemben.

A kártérítési eljárások megindítását továbbá befolyásolják a rendvédelmi szerveken belül megvalósuló munkafolyamatok (a káreseménnyel kapcsolatos dokumentumok kezelése, illetve a kártérítési eljárás kellő megalapozásához szükséges iratok összeállítása), amelyek időigényük miatt szükségessé teszik a rendelkezést.

140. §

A *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 134. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján a rendvédelmi feladatot ellátó szervek számára 90 nap áll rendelkezésre a közigazgatási szerződésekből eredő igények bíróság előtti érvényesítésére. A rendelkezés a Kp. hivatkozott szabályától való eltérésre biztosít lehetőséget és a rendvédelmi szervek számára a tudomásszerzéstől számított hat hónapos időtartamban teszi lehetővé a keresetlevél benyújtását a közigazgatási bírósághoz.

141. §

A rendelkezés célja, hogy a rendvédelmi szervnél foglalkoztatott munkavállalók számára – az esélyegyenlőség követelményének megfelelően – az őket foglalkoztató rendvédelmi szerv ünnepnapja munkaszüneti nap legyen.

142-143. §

A rendvédelmi igazgatási alkalmazottakat megillető alapszabadság a rendelkezés alapján évente 25 munkanap időtartamra, betegszabadságuk időtartamára járó távoléti díj mértéke 100%-ra emelkedik.

144. §

A rendelkezések alapján a rendvédelmi szervnél a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak által a munkavégzési helyen, a munkakör ellátásával összefüggésben elkövetett szabálysértést nem az általános szabálysértési hatóság bírálja el, hanem annak lefolytatására a fegyelmi eljárás keretein belül a munkáltató jogosult.

Ezen módosítással összefüggésben a rendelkezések bevezetik a rendvédelmi igazgatási alkalmazottal szemben kiszabható pénzbírságot, mint új fegyelmi büntetést, valamint annak alkalmazásával kapcsolatos szabályokat állapítanak meg.

145. §

A rendelkezés célja, hogy a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok vezetői személyes gépjárműhasználatára vonatkozó rendelkezések kormányrendeletben történő szabályozásának jogalapját megteremtse.

146. §

A Hszt. hatályos rendelkezése értelmében a határvadász szerződéses jogviszonyt létrehozó szerződés bizonyos, a törvényben meghatározott okból történő felbontása esetén az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv a szerződésből hátralévő időtartamra járó alapilletmény 50%-át köteles kifizetni a határvadász részére.

Ezekben az esetekben is előfordulhat ugyanakkor, hogy a rendőrség a szerződéses jogviszony felbontása ellenére az érintettet más formában, más foglalkoztatási jogviszony keretében továbbfoglalkoztatja. Az érintett rendelkezést ezért indokolt úgy módosítani, hogy a hátralévő időtartamra járó alapilletmény 50%-ának kifizetésére csak akkor legyen kötelezett a rendőrség, ha egyébként más jogviszony keretében sem foglalkoztatja tovább a korábbi határvadászt.

147. §

A Hszt. 340. § 3. pontját érintő javaslat pontosítja az áthelyezésre vonatkozó végrehajtási szabályok megalkotására irányuló kormányrendeleti felhatalmazást, részben a törvényben szereplő megfogalmazással összehangban az adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyba áthelyezés helyett a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz történő áthelyezésre utaló megfogalmazást szerepeltetve a felhatalmazásban, részben kiegészítve a felsorolást a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokhoz történő áthelyezésre vonatkozóan is.

A Hszt. 340. § 17. pontját érintő felhatalmazó rendelkezés kiegészül a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok vezetői személyes gépjárműhasználatával kapcsolatos rendelkezések megalkotására irányuló felhatalmazással.

148. §

A rendelkezések a címzetes rendfokozati jelző kivezetése kapcsán alkalmazandó szabályokat állapítják meg.

A Hszt. 2015. július 1-jei hatálybalépésével relatív zárt előmeneteli rendszer került bevezetésre, amely elismerni szándékozott a megszerzett tapasztalatot és az előmenetelhez igazodó növekvő illetményt. A rendfokozat ebben a rendszerben a betöltött szolgálati beosztáshoz igazodik, amely egyben azzal is járt, hogy a Hszt. 2015. július 1-jei hatálybalépésével egyidejűleg a hivatásos állomány egy része elvesztette volna a korábban viselt rendfokozatát. A Hszt. ezért megalkotta a címzetes rendfokozat jogintézményét. A címzetes rendfokozat viselését érintő átmeneti, a Hszt. 2015. július 1-jei hatálybalépéséhez kapcsolódó szabályokról a Hszt. 346. §-a rendelkezik, amelynek célja az volt, hogy aki az új törvény szerinti besorolása alapján a 2015. június 30-án viselt rendfokozatánál alacsonyabb rendfokozatba került besorolásra, a korábbi rendfokozatának címzetes jelzővel történő viselésére volt jogosult addig, ameddig a besorolás szerinti rendfokozata meg nem egyezett a címzetes rendfokozattal.

A címzetes rendfokozati jelző alkalmazása ugyanakkor nem váltotta be a célzott jogalkotói szándékot, ezért annak kivezetése indokolt. A szabályozás ezt a Hszt. 346. §-ának újraszabályozásával végzi el, egyúttal megalkotva az ezzel kapcsolatos átmeneti szabályokat is.

A Hszt. 346. § (2) és (3) bekezdése automatikusan lehetővé teszi, hogy a jelenleg is címzetes rendfokozatot viselő hivatásos állomány, illetve szolgálati nyugdíjas esetében a továbbiakban a rendfokozatot a címzetes jelző nélkül viselhesse az érintett.

A Hszt. 346. § (4) bekezdése emellett egy további rendelkezést is beilleszt, amelynek értelmében a két hónapon belül benyújtott kérelem alapján lehetőség van bárki esetében a korábban, de 2015 júliusát követően elért legmagasabb rendfokozatnak megfelelő rendfokozat megállapítására (ez azok esetében szükséges, akik nem voltak jogosultak a címzetes jelző használatára). Ezen esetekben azért nem lehet automatikus szabályt rögzíteni, mert a személyügyi nyilvántartások – mivel ilyen kimutatások készítése nem feladata – nem alkalmas arra, hogy egy egyszerű lekérdezéssel megállapításra kerüljön, hogy a hivatásos állomány jelenlegi vagy volt tagjai közül ki az, aki az érintett körbe tartozása miatt magasabb rendfokozat viselésére lenne jogosult. Ez csak akkor lenne megállapítható, ha a hivatásos állomány jelenlegi és 2015 júliusát követően nyugdíjba vonult valamennyi tagja esetében tételesen ellenőrzésre kerülnének a 2015 júliusa és 2026 decembere közötti időszakban az érintett által betöltött szolgálati beosztások – és ezzel együtt az esetleges alacsonyabb rendfokozatba helyezések –, amely indokolatlanul nagy munkaterhet helyezne a személyügyi szolgálatokra. Ezzel szemben a saját előmenetelést minden érintett ismeri, így elvárható, hogy egy kérelem benyújtásával megalapozza a magasabb rendfokozat megállapítására irányuló eljárást.

150. §

A szövegcserés módosítások nagy része a hivatásos katasztrófavédelmi szerv megnevezésének módosításához kapcsolódnak.

A Hszt. 42-43. §-át érintő szövegcserés módosítások – figyelemmel arra, hogy a jövőben a kifogástalan életvitel ellenőrzés lefolytatására az Alkotmányvédelmi Hivatal nem, csak a Nemzeti Védelmi Szolgálat lesz jogosult – az ún. „kifogástalan életvitelt ellenőrző szerv” fogalmát vezeti ki a Hszt. rendszeréből és helyette mindenhol a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szervet, azaz a Nemzeti Védelmi Szolgálatot jeleníti meg.

A Hszt. 62-63. §-át érintő szövegcserés módosítások a vezénylési szabályok módosításával összefüggésben szükségesek.

A Hszt. 107. §-át érintő módosítások az ún. rangsorállítás jogintézményét vezetik ki a Hszt. rendszeréből. A Hszt. 107. § b) pontja szerint a rangsor az adott szolgálati beosztásra vagy vezetői szolgálati beosztásra több alkalmas jelölt között a hivatásos állományba kinevezést megelőző, az alkalmasságvizsgálati kategória-váltáshoz kapcsolódó, vagy a vezetői szolgálati beosztásba kinevezést megelőző alkalmasságvizsgálat során felállított, a kiválasztási döntést támogató sorrend. A jogintézmény nem töltötte be a norma által szánt szerepét, figyelemmel arra, hogy a pszichológiai szakterület által felállított rangsortól a kinevezésre jogosult vezető a döntésében eltérhet, ezért minden, a rangsor állítására vonatkozó rendelkezés elhagyása szükséges a törvény szövegéből.

A Hszt. 174/A. §-ának és 177/A. §-ának módosítása a Hszt. 58. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésével összefüggésben szükséges módosítás.

A Hszt. 4. mellékletének szövegcserés módosítása a jogszabályi koherencia megtartása érdekében szükséges módosítás.

151. §

A Hszt. 58. § (5) és (6) bekezdésének és 348. § (2)-(3) bekezdésének hatályon kívül helyezése:

A hatályos Hszt. 58. § (5) bekezdése rögzíti a területi és helyi szerv vezetője esetében azt a korlátot, hogy az érintett ilyen vezetői beosztásban legfeljebb öt évre nevezhető ki és a kinevezés azonos szolgálati helyen egy alkalommal öt évvel hosszabbítható meg. Ezen hatályos szabály szerint 5 + 5 évnél hosszabb időtartamot akkor sem tölthetett egy területi vagy helyi szerv vezetője, ha az adott vezetői szolgálati beosztás betöltésére alkalmas volt és feladatait megfelelően látta el.

Ennek az időbeli korlátnak a bevezetésére korrupció-megelőzési intézkedésként került sor. Ugyanakkor az azonos szolgálati helyen eltöltött időhöz *önmagában nem kapcsolható automatikus jelleggel* a szervezet objektív működését befolyásoló függőségi viszony, a jog- és szakszerű működést fenyegető „személyes összefonódás” kialakulásának biztos ténye. Egy eredményesen működő, megfelelő szakmai és vezetői kompetenciákkal rendelkező vezetőnek kizárólag az időbeli korlát elérése miatt történő leváltása pedig nem szolgálja a szervezet érdekeit. A vezetői szakmai tapasztalat, a helyismeret és a szervezeti tudás jelentős mértékben járulhat hozzá a szervezet hatékony és egységes működéséhez, a szakmai folyamatosság fenntartásához.

A hatályos Hszt. 58. § (5) bekezdése rögzíti a területi és helyi szerv vezetője esetében azt a korlátot, hogy az érintett ilyen vezetői beosztásban legfeljebb öt évre nevezhető ki és a kinevezés azonos szolgálati helyen egy alkalommal öt évvel hosszabbítható meg. Ezen hatályos

szabály szerint 5 + 5 évnél hosszabb időtartamot akkor sem tölthetett egy területi vagy helyi szerv vezetője, ha az adott vezetői szolgálati beosztás betöltésére alkalmas volt és feladatait megfelelően látta el.

Ennek az időbeli korlátnak a bevezetésére korrupció-megelőzési intézkedésként került sor. Ugyanakkor az azonos szolgálati helyen eltöltött időhöz *önmagában nem kapcsolható automatikus jelleggel* a szervezet objektív működését befolyásoló függőségi viszony, a jog- és szakszerű működést fenyegető „személyes összefonódás” kialakulásának biztos ténye. Egy eredményesen működő, megfelelő szakmai és vezetői kompetenciákkal rendelkező vezetőnek kizárólag az időbeli korlát elérése miatt történő leváltása pedig nem szolgálja a szervezet érdekeit. A vezetői szakmai tapasztalat, a helyismeret és a szervezeti tudás jelentős mértékben járulhat hozzá a szervezet hatékony és egységes működéséhez, a szakmai folyamatosság fenntartásához.

A Hszt. ennek megfelelően az 58. § (5) bekezdésében meghatározott időbeli korlátot hatályon kívül helyezi.

A Hszt. 63. § (9) bekezdésének hatályon kívül helyezése:

A vezénylési szabályok módosításával összefüggésben szükséges hatályon kívül helyezés.

A Hszt. 107. §-át érintő hatályon kívül helyezések:

az ún. rangsorállítás jogintézményét vezetik ki a Hszt. rendszeréből. A Hszt. 107. § b) pontja szerint a rangsor az adott szolgálati beosztásra vagy vezetői szolgálati beosztásra több alkalmas jelölt között a hivatásos állományba kinevezést megelőző, az alkalmasságvizsgálati kategória-váltáshoz kapcsolódó, vagy a vezetői szolgálati beosztásba kinevezést megelőző alkalmasságvizsgálat során felállított, a kiválasztási döntést támogató sorrend. A jogintézmény nem töltötte be a norma által szánt szerepét, figyelemmel arra, hogy a pszichológiai szakterület által felállított rangsortól a kinevezésre jogosult vezető a döntésében eltérhet, ezért minden, a rangsor állítására vonatkozó rendelkezés elhagyása szükséges a törvény szövegéből.

A Hszt. 121. §-át érintő hatályon kívül helyezések:

A rendfokozati vizsga jogintézményének megszüntetésével kapcsolatosan szükséges további hatályon kívül helyezések.

A 341. § (1) bekezdés 18. pontját:

A rendészeti vezetőkiválasztási eljárás módosításával összefüggésben szükséges további hatályon kívül helyezések.

A Hszt. 341. § (1) bekezdés 13. pontját érintő hatályon kívül helyezés:

A rangsorállítás eltörlésével összefüggésben szükséges további hatályon kívül helyezés.

A Hszt. 346. §-át érintő hatályon kívül helyezések: a címzetes rendfokozat megszüntetésével összefüggésben szükséges hatályon kívül helyezések.

A Hszt. 350. §-át érintő hatályon kívül helyezések:

A túlszolgálat ellentételezésére vonatkozó, jelenlegi átmeneti szabályok hatályon kívül helyezése indokolt, figyelemmel arra, hogy a túlszolgálat ellentételezésére vonatkozó szabályokat általános jelleggel állapítja meg a törvény.

152. §

A rendelkezés a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásához kapcsolódó pontosításokat tartalmaz.

Az (1) és (3) bekezdéshez: a módosítások célja a jogszabályi környezet alkalmazásának egyértelműsítése. Tisztázza és pontosítja a Gázipari Műszaki Szakbizottsággal korábban többször egyeztetett, vitás területeket. Konkrét és átlátható szabályozást ad arra vonatkozóan, hogy mely műszaki megoldások és feladatok tartoznak kizárólag a gázipari tevékenységi körbe, és melyek esnek a kéményseprő-ipari tevékenység hatáskörébe is.

A (2) bekezdéshez: A hatályos szabályozás az ellátási terület fogalmát olyan, korábbi szerződéses alapú működési modellhez igazítja, amely a jelenlegi jogi és piaci környezetben már nem áll fenn. A kéményseprő-ipari tevékenység ellátására vonatkozó szerződések megszűntek, továbbá jelenleg nincs olyan megye vagy fővárosi terület, ahol ne lenne bejegyzett kéményseprő-ipari szolgáltató. A módosítás célja a fogalom egyszerűsítése és a jelenlegi működési gyakorlathoz igazítása, amely egyértelműbb jogalkalmazást és átláthatóbb szabályozást eredményez.

153. §

A rendelkezés pontosítást tartalmaz, célja a jogszabályi környezet alkalmazásának egyértelműsítése. Tisztázza és pontosítja a Gázipari Műszaki Szakbizottsággal korábban többször egyeztetett, vitás területeket. Konkrét és átlátható szabályozást ad arra vonatkozóan, hogy mely műszaki megoldások és feladatok tartoznak kizárólag a gázipari tevékenységi körbe, és melyek esnek a kéményseprő-ipari tevékenység hatáskörébe is.

154. §

A rendelkezés a kéményseprő-ipari tevékenységgel összefüggő feladatellátás hatékonyságának növelését szolgáló pontosításokat tartalmaz.

Az a) ponthoz: a hatályos rendelkezés nem tartalmaz konkrét határidőt és nem ír elő kötelező adatszolgáltatást, amely a gyakorlatban alacsony teljesítési arányt eredményez. A nyilatkozattétel elmaradása jelentős mértékben nehezíti a kéményseprő-ipari feladatellátást, különösen az ingatlanok jogi státuszának és besorolásának megállapítását. A módosítás célja a jogkövető magatartás erősítése, a feladatellátás hatékonyságának növelése, valamint az adminisztratív és erőforrás-terhek csökkentése.

A b) ponthoz: a hatályos jogszabályi szakasz nem határozta meg kétséget kizáró módon a tulajdonos feladatait, kötelezettségét. A módosítás nem teremt új kötelezettséget, csupán a már meglévő jogalkotói szándékot rögzíti tiszta, transzparens és számonkérhető formában, amely szerint a tulajdonosnak nem csak lehetővé kell tenni kéményseprő-ipari szerv vagy kéményseprő-ipari szolgáltató e törvényben meghatározott ellenőrzéseit, vizsgálatát, hanem azt ő köteles meg is rendelni, illetve köteles a feltárt hiányosságok megszüntetését is kezdeményezni.

A c) ponthoz: a hatályos szabályozás nem teszi lehetővé, hogy a kéményseprő-ipari szerv a hatósági eljárások lefolytatása céljából az ingatlan tulajdonosának nevén, címén kívül az anyja nevét, születési helyét és idejét is továbbítsa a tűzvédelmi hatóság felé. A kéményseprő-ipari szerv, a tűzvédelmi hatóság értesítését megelőzően az ingatlanügyi hatóságok által vezetett ingatlan nyilvántartásának adatbázisában (továbbiakban: E-ING), az érintett ingatlan tulajdoni lapja alapján azonosítja annak tulajdonosát. Az E-ING rendszerben az ingatlan tulajdoni lapján szerepelnek azok a további tulajdonosi adatok, melyekkel a tűzvédelmi hatóság a Hiteles Elektronikus Postafiókon (továbbiakban: Ügyfélkapu) keresztül tud kapcsolatot tartani az ügyféllel. Amennyiben a tulajdonosi adatok rendelkezésre állása nem teljes körű az E-ING rendszerben, a meglévő adatok birtokában a személyi és lakcím nyilvántartó rendszerben további keresések, pontosítások már megvalósíthatóak. Az E-ING-es tűzvédelmi hatósági ismételt lekérdezés elkerülése jelentősen lecsökkentené a hatósági ügyintézési időt, anélkül, hogy a kéményseprő-ipari szervnek aránytalan többlet feladata keletkezne. A módosítás célja a hatósági adminisztratív folyamatok egyszerűsítése és a párhuzamos adatkezelések (duplikált E-ING lekérdezés) megszüntetése.

A d) és e) ponthoz: A hivatásos katasztrófavédelmi szerv hivatásos tűzoltó és polgári védelmi szervvé történő átalakulásához kapcsolódó módosítás, a szervezeti névváltozás átvezetését szolgálja.

155. §

Hatályon kívül helyező rendelkezés. A rendelkezés a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásához kapcsolódó, korábban alkalmazott költségtérítési rendszerhez kötődik, mely 2025. januárjában kivezetésre került. A hatályos díjszabási és feladat-ellátási rendszerben ilyen jellegű önkormányzati bevétel már nem keletkezik, így az értesítési kötelezettség fenntartása indokolatlanná vált. A módosítás célja a feleslegessé vált adminisztratív kötelezettségek megszüntetése és a szabályozás egyszerűsítése.

157-159. §

A közterület-felügyeletnek az olyan hatósági intézkedések, mint például a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság által kért ügyiratok, adathordozók kézbesítésében, a büntetőeljárásban részt vevő személy ismert lakcímének, értesítési címének vagy tényleges tartózkodási helyének ellenőrzésében, illetve tartózkodási helyének megállapításában való – megállapodásban foglaltak szerinti – közreműködése tehermentesítheti a rendőrségi feladatellátást. A megállapodás létrejöhet keretjelleggel, meghatározott feladatkörökre vagy egyedi megkeresésre. Figyelemmel arra, hogy a büntetőeljárási törvény a kézbesítési kötelezettséget az eljáró bíróság, ügyészség, illetve nyomozó hatóság kötelezettségeként rögzíti, az annak teljesítésében, valamint a tartózkodási hely megállapításában való közterület-felügyelet részéről történő közreműködés a törvény megfelelő kiegészítését igényli. Ez a kézbesítési lehetőség lényegét tekintve a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 130. § (1) bekezdés e) pontja szerinti módnak feleltethető meg, és eszerint kerül beiktatásra.
A módosítás az eljárás gyorsítását is hatékonyan segíti, mivel a büntetőeljárásban részt vevő személy tartózkodási helyének a megállapítása, illetve ehhez kapcsolódóan pl. az idézés kézbesítése növeli az eljárási cselekményen (kihallgatás, meghallgatás) való részvétel esélyét, annak eredményes megtartását. Az ellenőrzés iránti megkeresés előfeltétele, hogy a

büntetőeljárásban részt vevő személy ismert lakcímén, értesítési címén, illetve tényleges tartózkodási helyén nem volt elérhető, és a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság részéről a nyilvántartásokból (a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása, fogvatartotti nyilvántartás) történő adatkérés sem vezetett eredményre.
Tekintettel arra, hogy a kézbesítés részletszabályainak meghatározása rendeleti szinten elegendő, a módosítás kiterjeszti az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló IM rendelet kiadására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés tárgykörét a közterület-felügyelet közreműködésére.

161. §

A címzetes rendfokozat megszűnése miatti, koherenciát biztosító módosítás.

162-168. §, 210. §, 1. melléklet

A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló 2018. évi LVII. törvényben foglalt hatósági eljárás kiegészítése azon újabb esetkörrel, amelyben szintén bejelentési kötelezettség áll fenn a külföldi befektetők részéről.

A párhuzamosság megszüntetése érdekében szükséges egyidejűleg a 2025. évi L. törvény IV. Fejezetének és kapcsolódó 1. mellékletének a hatályon kívül helyezése.

170. §

A NAV állománya kifogástalan életvitel ellenőrzésének és a megbízhatósági vizsgálat NVSZ általi elvégzéséhez szükséges a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény módosítása.

171. §

A rendelkezések célja a címzetes rendfokozat megszüntetésével összefüggő szabályok hatályon kívül helyezése.

175. §

A Hvt. 59. § (1) bekezdésében foglalt törvényi felsorolás tartalmazza azon feladatok meghatározását, amelyeket a Magyar Honvédség fegyverhasználati jog mellett lát el.

A jelen törvénymódosítás e felsorolást az Rtv. szerinti létesítménybiztosítási feladatok ellátásában való honvédségi közreműködéssel is kiegészíti.

176. §

A Hvt. újonnan beépülő 60. § (7) bekezdése rögzíti az Rtv. szerinti létesítménybiztosítási feladatok ellátása során megvalósuló honvédségi közreműködés különö szabályait.

177. §

E törvénymódosítás felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeleti úton állapítsa meg az Rtv. szerinti létesítménybiztosítási feladatok ellátásában megvalósuló honvédségi közreműködésellátásának a részletes szabályait.

178. §

E szövegcserés módosítás megnyitja az Rtv. 46. § (4) bekezdésében meghatározott létesítménybiztosítási intézkedés alkalmazásának a lehetőségét a Magyar Honvédség tagjai előtt az e körben megvalósuló honvédségi közreműködés során.

180-182. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény módosításának célja a vendégbefektetői vízum és a vendégbefektetői tartózkodási engedély kivezetése a magyar jogrendszerből, 2027. január 1. napjától.

A szerzett jogok védelme elvének érvényre juttatása érdekében a korábban kiadott vendégbefektetői vízumok és tartózkodási engedélyek az érvényességi idejükön belül az abban foglaltak szerinti tartózkodásra jogosítják a harmadik országbeli állampolgárokat, a korábban kiadott okmányok hosszabbítására azonban már nem lesz lehetőség. Hasonló elvek érvényesülnek a vendégbefektetők családtagjai tekintetében, akik a családegyesítő vendégbefektetői tartózkodási engedélyére alapítottan kérelmezhetik családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását egészen a családegyesítő vendégbefektetői tartózkodási engedélyének érvényességéig.

Emellett átmeneti rendelkezés rögzíti, hogy a 2027. január 1-jén folyamatban lévő kérelmeket el kell bírálni a 2026. december 31-én hatályos szabályok szerint. A kiadott tartózkodási engedély nem hosszabbítható meg.

Ha érvényes vendégbefektetői vízum birtokában 2027. január 1. után nyújt be vendégbefektetői tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet a harmadik országbeli állampolgár, az idegenrendészeti hatóság a 2026. december 31-én hatályos szabályok szerint eljár, de az így kiadott vendégbefektetői tartózkodási engedély nem hosszabbítható meg.

[Technikai okokból - az ab) alpont hatályon kívül helyezésének szükségességére - indokolt a 6. § (1) bekezdés a) pontjának újramegállapítása is.]

183. §

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 197. § (4) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezések az önálló szabályozó szervek, a Magyar Nemzeti Bank, az autonóm államigazgatási szervek, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint a rendvédelmi szervek esetében mentességet biztosítanak a kiemelt jelentőségű ügyben a kormánymegbízott által gyakorolható feladatkörökkel összefüggő egyes jogszabályi rendelkezések alkalmazása alól.

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok rendvédelmi szervek köréből történt kikerülését követően a mentességre jogosult címzettek körében a szóban forgó állami szerveket is önállóan szükséges nevesíteni annak érdekében, hogy a kivételes rendelkezések alkalmazhatósága rájuk nézve a továbbiakban is változatlanul fennmaradjon.

185. §

Technikai módosítás, a Pnbjt. 1. § (2) bekezdés *a)* pontjában már bevezetésre került a személyi állomány rövid megjelölés, ezért a *d)* pontból szükséges azt elhagyni.

186. §

A rendelkezés lehetővé teszi, hogy a szolgálati viszonnyal kapcsolatos munkáltatói jogok közjogi szervezetszabályozó eszközben is átruházhatóak legyenek. A rendelkezés további jogtechnikai módosítást végez el.

187. §, 192. §, 194. §

A rendelkezések a vezénylés megszüntetése vagy megszűnése, illetve a vezetői beosztásról történő lemondás esetén, vagy a vezénylés, a külszolgálatra vezénylés vagy a külföldre vezénylés megszüntetését követően a szolgálati viszony lemondással történő megszűnése esetére állapítanak meg részletszabályokat.

188. §

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának megbízhatósági vizsgálata NVSZ általi elvégzéséhez szükséges a Pnbjt. módosítása.

189. §

A rendelkezés megteremti annak lehetőségét, hogy a szolgálati jogviszony létesítésekor az azt megelőzően bírói szolgálati jogviszonyban eltöltött időt is figyelembe vegye a jogalkalmazó.

190. §

A rendelkezés megállapítja, hogy a nem pályakezdő kinevezése esetén korábban más – nem a kinevezéssel érintett – rendfokozati állománycsoportban eltöltött szolgálati időt nem lehet figyelembe venni, kizárólag az azonos rendfokozati állománycsoportban eltöltött idő kerülhet beszámításra.

191. §

A rendelkezés a nemzetbiztonsági állománynak az önállóan még intézkedésre nem jogosult tagja intézkedésének törvényi kereteit állapítja meg.

193. §

A rendelkezések a vezényelt fegyelmi felelősségre vonásával kapcsolatos eljárási szabályokat állapít meg.

195. §

Jogtechnikai módosítás.

196. §

A rendelkezés a Kúria ítéleti megállapításait emeli törvényi szintre.

197-198. §

A Pnbjt. a vezetői beosztásba helyezés visszavonása vagy a vezetői beosztásról történő lemondás esetén a rendfokozat tényleges szolgálati idő alapján történő újbóli megállapítását írja elő, amely adott esetben a vezetői rendfokozat elvesztését eredményezheti. Mivel a rendfokozat a nemzetbiztonsági állomány tagjának nemcsak a szolgálati ideje szerinti szakmai előmenetelét, hanem a szervezetben betöltött szerepének elismertségét is hivatott kifejezni, ezért annak elvesztése presztízsveszteséget is jelent a nemzetbiztonsági állomány tagjának, ezért indokolt annak további viselése a vezetői beosztásba helyezés visszavonása vagy a vezetői beosztásról

történő lemondás esetén. A fenti okok miatt ugyancsak indokolt a nemzetbiztonsági állomány tagjának a vezetői beosztásba kinevezését megelőzően viselt rendfokozatának további viselése abban az esetben, ha viselt rendfokozata a Pnbjt. 4. mellékletben meghatározottakkal megegyezik vagy annál magasabb.

199. §

A rendelkezés a nemzetbiztonsági állománynak a szolgálata teljesítésében kimagasló helytállást tanúsító tagjának soron kívül történő kinevezésével kapcsolatos szabályokat állapít meg.

200. §

A rendelkezés teljesítményértékelés szabályaival kapcsolatos meghatározásokat tartalmaz annak érdekében, hogy a teljesítményértékelés rendszerét a szolgálatok maguk állapíthassák meg.

201. §

A rendelkezés a nyugdíjbiztosítási szervek eljárásával kapcsolatos szabályokat állapít meg.

202. §

Jogtechnikai módosítás.

203. §

A rendelkezések nemzetbiztonsági alkalmazottak kinevezésével kapcsolatos, valamint a főigazgatónak a nemzetbiztonsági alkalmazottakra vonatkozó alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó hatáskörével kapcsolatos részletszabályokat állapít meg. A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állománya megbízhatósági vizsgálatának a Nemzeti Védelmi Szolgálat általi elvégzéséhez szükséges módosításhoz is kapcsolódik a módosítás.

204. §

A joggyakorlat alapján felmerült módosítás.

205. §

A 226. § (6) és (7) bekezdése is felhatalmazást ad a nemzetbiztonsági állomány tagjának közeli hozzátartozói részére biztosítható költségtérítések, kedvezmények és támogatások, valamint a szociális gondoskodás keretében biztosítható pénzbeli, természetbeni vagy személyes gondoskodást nyújtó ellátások rendszerének szabályozására.

A fentiek alapján a 226. § (6) bekezdés újraszabályozásának célja a jelzett duplikáció megszüntetése.

206. §, 2. melléklet

A rendelkezés a miniszter által vezetett minisztériumba vezénylés esetén az ellátott minisztériumi álláshely besorolási fokozatához rendelt rendfokozatot állapít meg.

207. §

Szövegcserés módosítás.

208. §

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

211. §

Hatálybaléptető rendelkezés.

212. §

Sarkalatossági záradék.

213. §

Az Európai Unió jogának való megfelelés.